

Платить за убытки, причиненные арбитражным управляющим кредиторам банкрота, придется его страховой компании, даже если уже есть решение суда об их взыскании непосредственно с самого управляющего.

Президиум Высшего Арбитражного Суда рассмотрел спор между ФНС России в лице Управления ФНС по Забайкальскому краю к ОАО «Военно-страховая компания» (дело А78-4813/2010). Истец (налоговая служба) требовал у ответчика (страховой компании) возмещения убытков, образовавшихся в результате нарушения арбитражным управляющим Дмитрием Алексеевым очередности, в которой должны были удовлетворяться требования кредиторов (в том числе и ФНС) вверенных ему предприятий-банкротов. По решениям арбитражных судов налоговая служба должна была получить более 2 млн руб., но сам управляющий от выплат уклонился. Итог сегодняшнего заседания – это должна будет сделать его страховая.

«Ситуации, когда кредитор добивается взыскания убытков с арбитражного управляющего, его страховой компании и саморегулируемой организации, встречаются на практике довольно редко», – считает Наталия Кашевская, арбитражный управляющий и партнер юридической компании De Fendo. Это связано с тем, что законодатель выработал механизм компенсации убытков, вызванных действиями конкурсного управляющего, работающий уже по завершении конкурсного производства. В качестве такого механизма, по мнению адвоката Артема Кукина, партнера юридической фирмы «ЮСТ», выступает обязанность управляющих страховать свою ответственность перед третьими лицами.

Однако, как показала практика, и при таких исходных данных единства среди судов не наблюдалось – до сегодняшнего дня.

Имущественная ответственность управляющего Алексеева перед выгодоприобретателями на случай неправильного исполнения им своих обязанностей, как и положено по закону, была застрахована в ОАО «Военно-страховая компания» – на 3 млн руб. по каждому из договоров. Именно к ВСК были вынуждены обратиться налоговики за страховкой, но получили отказ, и тогда пошли в суд.

Требование ФНС было удовлетворено в суде первой инстанции (Арбитражный суд Забайкальского края). Он исходил из того, что страховщик управляющего обязан выплатить сумму страхового возмещения истцу, которому его действиями были причинены убытки. Но уже в 4-м Арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа это решение отменили и полностью отказали истцу, сославшись на то, что неправильно был истолкован п. 4 ст. 931 ГК РФ, согласно которому требование о возмещении вреда должен был сделать непосредственно застрахованный (то есть управляющий). Иными словами, по логике апелляции и кассации, ФНС следовало обращаться в суд с иском не непосредственно к ВСК, а к управляющему, который бы впоследствии и отдельным производством мог бы взыскать возмещенные убытки со своей страховой.

Как пояснила заместитель руководителя юридического управления ВСК Мария Коломойцева, все убытки уже были по суду взысканы с Алексеева, но дело застопорилось на этапе исполнительного производства. От добровольного возмещения ВСК тоже отказалась – по словам Коломойцевой, «так как право требования восстановлено» решениями в отношении непосредственно Алексеева. «Мы не знаем, может ли Алексейев исполнить обязательство, но это его обязанность», – такова была позиция страховой.

В то же время, так как сами арбитражные управляющие зачастую не в силах возместить убытки от своей деятельности, многие специалисты считают, что страхование – единственная реальная возможность для кредиторов не остаться с пустыми руками.

Передавая дело управляющего Алексеева в надзор, судьи ВАС Людмила Новоселова, Нина Иванникова и Иван Разумов указали на положения п. 4 ст. 931 ГК РФ, прямо номинирующие выгодоприобретателю право предъявить требование о возмещении вреда непосредственно страховщику. При этом то, что истец уже обращался к управляющему, но по факту денег от него не получил, само по себе не препятствует обращению истца в страховую компанию – сочла тройка судей. Если же размер ущерба превышает страховой лимит, то п. 3 ст. 25.1 Закона о банкротстве предусмотрен механизм, по которому за остаточную часть отвечает саморегулируемая организация «проштрафившегося» управляющего.

Передавая дело в надзор, коллегия рекомендовала пересмотреть судебные акты, принятые по делу раньше. «Если Президиум ВАС РФ поддержит эту позицию, будет

сделан крайне существенный вклад в создание эффективно работающего механизма защиты прав кредиторов в делах о банкротстве», – говорил тогда «Право.Ру» адвокат Артем Кукин.

Теперь, когда президиум поддержал суд первой инстанции, вероятно, можно говорить о том, что такой вклад сделан. По крайней мере, расплачиваться за грехи арбитражных управляющих страховым компаниям все-таки придется.

Источник: [Право.ру](#) , 21.02.12

Автор: Кунле М.