

*По итогам I квартала 2012 года рынок страхования сельхозкультур по России в целом, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, потерял 30%. Аграрный Юг – в лидерах падения. В ЮФО страховые сборы в I квартале сократились на 33%, в СКФО – на 34%. Показательно, что падение в агростраховании шло на фоне роста страхового рынка в целом: по стране он вырос более чем на четверть за первые три месяца 2012 года (25,8%), в ЮФО – на 21,1%, в СКФО – на 13,9%.*

При этом по агрострахованию в одних регионах Юга наблюдается значительный рост, в других – катастрофическое падение (см. таблицу). В Волгоградской области, традиционно занимавшей сильные позиции по этому виду страхования, снижение страховых премий составило более 90% – сборы сократились с 33,9 млн рублей до трех. В Астраханской области показатель упал на 65%, на Кубани – на 34%. Позитивная динамика отмечена только в Ростовской области, Адыгее и Калмыкии.

Ситуация с падением страховых сборов, возможно, не привлекла бы такого внимания и не была бы столь критической, если бы не засуха, повторяющаяся второй год подряд в южных регионах. Предварительный ущерб от нее в Волгоградской области оценивается в 5 млрд рублей, на Ставрополье – более чем в 17 млрд рублей. На Дону в среднем урожайность окажется ниже прошлогодней на треть, в Калмыкии предварительные оценки потерь еще мрачнее – свыше половины урожая.

Вице-президент компании «АльфаСтрахование», директор Южного регионального центра Евгений Череменин отмечает, что о страховании многие аграрии вспомнили только тогда, когда в ряде районов субъектов ЮФО и СКФО был введен режим чрезвычайной ситуации. Но в режиме ЧС ни один страховщик не будет страховать посевы, страхование призвано защищать интересы страхователя на случай непредвиденных, непрогнозируемых событий.

Практически все участники рынка согласны, что основная причина падения в I квартале связана с непроработанностью нормативно-правовой базы, регулирующей систему сельхозстрахования с господдержкой. Новации закона не были должным образом проработаны в подзаконных актах, приказы Минсельхоза опубликовали поздно,

нормативные акты регионов еще позже. Аграрии не знали, будет ли страхование обязательным условием получения других видов господдержки, поэтому многие решили подождать и не спешили заключать договоров со страховщиками. «Правила страхования были утверждены только 25 апреля, и многие сельхозпредприятия ждали их введения, – уточняет Евгений Череменин. – Сейчас система страхования с господдержкой заработала, будем ждать ее первых результатов».

**Таблица. Страховые премии по сельскохозяйственному страхованию**

Субъект ЮФО и СКФО

I квартал 2012 года, тыс. руб.

I квартал 2011 года, тыс. руб.

Прирост, %

Краснодарский край

60384

90847

-34

Ставропольский край

10946

12198

-10

Астраханская область

2347

6748

-65

Волгоградская область

3001

33893

-91

Ингушетия

0

0

–

Ростовская область

28405

15918

78

Адыгея

2317

856

171

Дагестан

85

564

-85

Кабардино-Балкария

34

184

-82

Калмыкия

4032

1636

146

Северная Осетия

19

118

-84

Карачаево-Черкесия

7370

14027

-47

Чечня

0

920

-100

**Итого по ЮФО и СКФО**

**118940**

**177909**

**-33**

*Источник: расчеты Аналитического центра «Эксперт Юг» по данным ФСФР РФ*

«Несмотря на то что новый закон принят и мы на сегодняшний день работаем в его рамках, уже сейчас понятно, что он требует серьезной коррекции, – рассуждает начальник управления агропромышленного страхования ОСАО «Ингосстрах» Деляра Сангаджиева. – В первую очередь необходимо создать перестраховочный пул и сформировать более профессиональное объединение агростраховщиков для обеспечения эффективной и качественной реализации законодательных инициатив. Пример подобного союза можно найти в сегменте страхования опасных производственных объектов, где создано профессиональное объединение, которое

выполняет функции регулирования деятельности, контроля игроков и способствует развитию рынка. Для становления легитимного поля в сфере агрострахования создание профессионального союза агростраховщиков, в который вошли бы реально работающие на рынке компании, просто необходимо».

Один из экспертов отрасли, пожелавший остаться неназванным, считает, что на падении страхового рынка сказались и перекосы в принятом законе в сторону страховщиков, особенно в части возмещения ущерба. Другая причина низкого уровня проникновения страховых услуг в агросектор связана с технологическими особенностями ведения бизнеса. Серьезная финансовая нагрузка на аграриев ложится как раз в период подготовки и проведения сезонных сельхозработ, требующих значительных денежных средств, и тут дополнительные расходы в виде покупки страховки особенно тщательно взвешиваются. Евгений Череменин подчеркивает, что ряд предприятий физически не может приобрести страховой полис ввиду отсутствия свободных денежных средств, и этот фактор определяет динамику и сейчас, и в предыдущие годы.

Третья причина падения рынка связана с подрывом его репутации схемной работой недобросовестных участников. Прежняя система агрострахования с господдержкой позволила развиться схемам, по которым сельхозорганизация и страховщик заключали фиктивный договор, полученные из бюджетов деньги распределяли между собой, а урожай фактически становился незастрахованным, и в случае его гибели все риски оставались уделом агрокомпании. «По данным Минсельхоза на 9 июня 2012 года, договоры страхования сельскохозяйственных рисков в рамках программ господдержки заключили 1985 хозяйств, из них 1313 хозяйств (66 процентов) застраховались в компаниях, входящих в ассоциацию агропромышленных страховщиков «Агропромстрах», – поясняет Деляра Сангаджиева. – К сожалению, мы вынуждены констатировать, что основные игроки ассоциации, такие как, например, компании «Поддержка», «Царица» и другие, лишены лицензий на работу в секторе агрострахования. Это бросает серьезную тень на деятельность структуры и ставит под сомнение легитимность страховых алгоритмов, применяемых ее членами по отношению к сельхозтоваропроизводителям. Учитывая тот факт, что «схемное» страхование до сих пор составляет львиную долю объемов рынка и не может быть пресечено в рамках нового законодательства, деятельность членов «Агропромстраха» вызывает много вопросов».

**Источник:** [Эксперт Юг](#), № 26-27, 09.07.12