



*Верховный суд (ВС) РФ утвердил постановление пленума о применении законодательства об ОСАГО. Теперь страховые компании будут взыскивать с покупателей электронного полиса ОСАГО недоплату премии.*

С 1 июля 2015 года в РФ введена возможность покупки страхового полиса ОСАГО автовладельцем через интернет. Однако при покупке электронного полиса страхователь имеет техническую возможность внести в систему недостоверные данные о своей машине и таким образом необоснованно снизить сумму страховой премии, которую он должен уплатить.

В проекте постановления указывается, что такие действия страхователя не влекут признание договора страхования незаключенным или освобождение страховщика от страхового возмещения при наступлении страхового случая. В случае выявления обмана или ошибки со стороны автовладельца страховщик, как предлагают разработчики проекта постановления, должен иметь право предъявить к страхователю регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты, а также на сумму недоплаты премии.

Расчет выплат по ущербу в ОСАГО будет определяться "только в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт, утвержденной положением Центрального банка от 19 сентября 2014 года (N432-П)". ВС назвал справедливыми такие расчеты по договорам ОСАГО, начиная с 17 октября 2014 года. Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные методикой, не включаются в размер страхового возмещения, отмечается в документе.

Социальные и страховые выплаты в ОСАГО при ущербе здоровью должны быть совмещены. Выплаты страхового возмещения за вред жизни или здоровью потерпевшего производятся независимо от сумм, причитающихся ему в рамках социального обеспечения.

Верховный суд также счел необходимым разъяснить применение норм законодательства об ОСАГО в сфере возмещения ущерба в натуральной форме, хотя они не действуют и года. Некоторые из них оказались трудновыполнимыми, а другие создали серьезные риски для автовладельцев.

Острой проблемой, например, является сохранение гарантии производителя для пострадавших автомобилей старше двух лет. Закон устанавливает, что обязательный восстановительный ремонт у официального дилера производится лишь в течение этого срока, а затем страховщику придется направить потерпевшего в другую СТО, так как иначе он не уложится в лимит расходов. Но в этом случае теряется продленная гарантия, а также более продолжительная, чем двухлетняя.

На этот случай ВС РФ предлагает "соломоново решение" — страховщик от натурального возмещения вреда может вернуться к денежной форме. Она, правда, рассчитывается по

закону с учетом износа, но для новой машины это большого значения не имеет. Здесь суд дополняет законодателя, признавали участники обсуждения, но делает это к месту. Все суммы страхового возмещения по ОСАГО должны уходить потерпевшему. Вся сумма страхового возмещения по ОСАГО должна идти потерпевшему, а не его представителю, заявил судья Верховного суда (ВС) РФ Виктор Момотов.

Пленум ВС РФ во вторник утвердил постановление о применении законодательства об ОСАГО.

Права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда, а также право на получение штрафа нельзя передать по договору уступки требования, говорится в постановлении пленума ВС. Однако присужденные судом компенсации морального вреда и штрафы можно передать любому лицу.

Потерпевший должен получить всю сумму, а затем уже отдать часть представителю, сообщил В.Момотов журналистам. "Нужно, чтобы потерпевший сам мог распорядиться этими средствами. Зачастую все складывается по-другому: представители предлагают конкретную сумму, а все остальное забирают себе", — пояснил судья ВС.

ВС РФ убрал из своего постановления по ОСАГО обременительное "правило одного подразделения"

Верховный суд (ВС) РФ отказался от включения в постановление по ОСАГО правила, заставляющего автовладельца после страхового случая контактировать со страховой компанией через одно ее подразделение. "Из проекта исключено указание на обязанность потерпевшего представлять документы (необходимые по законодательству) в то же подразделение страховщика, в котором подавалось заявление о возмещении", — сказал журналистам В.Момотов. По его словам, эта обязанность прямо не следует из закона и стала бы излишним обременением для потерпевших.

Эксперты говорили, что это правило создает совершенно излишние затруднения для автовладельцев. "Считаю (его) необоснованной поблажкой для страховых компаний, так как организовать документооборот в своих подразделениях — это их задача", — сказал "Интерфаксу" адвокат Алексей Михальчик.

Против этого положения выступил и статс-секретарь, заместитель министра юстиции Юрий Любимов. На заседании пленума ВС, где проект обсуждался в первый раз, Ю.Любимов, чтобы подчеркнуть необоснованность такого правила, привел пример ДТП, которое случилось в другом регионе страны. Если бы правило об одном подразделении сохранилось, то автовладельцу пришлось бы ехать туда еще один раз — чтобы добавить к заявлению о возмещении все остальные необходимые по закону документы.

Финальная редакция постановления выглядит так: "Предусмотренные законом об ОСАГО документы (...) должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать (их) с предыдущими обращениями". Приводятся и возможные средства для такой идентификации: номер страхового полиса, указание на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номер выплатного дела, если он известен, и т.д.

"Исходя из принципа добросовестности, в проекте сохранено указание на обязанность потерпевшего указывать сведения, позволяющие ему идентифицировать его предыдущие обращения к страховщику", — так охарактеризовал новую редакцию документа В.Момотов.

Пленум ВС РФ по ОСАГО ограничил возможности недобросовестных автоюристов и

мошенников — Юргенс

Пленум Верховного суда РФ во вторник зафиксировал правовые позиции, которые устанавливают барьеры для использования мошеннических схем и завышения выплат по ОСАГО, считает президент Российского союза автостраховщиков (РСА) Игорь Юргенс. К этим схемам, по его словам, прибегают недобросовестные автоюристы с целью получения через суд завышенных выплат со страховых компаний в спорах по ОСАГО. Пленум ВС прошел во вторник. На нем было окончательно утверждено постановление "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности".

"Основная часть разъяснений пленума ВС касается тех лазеек и несовершенства нормативно-правовой базы в сфере ОСАГО, которые вольготно применяют на практике автоюристы. Верховный суд учел эти нюансы. Решения пленума снизят число обращений в суды инициаторов применения мошеннических схем", — считает И.Юргенс.

По его словам, ВС РФ четко обозначает, что в заявлении о страховом возмещении потерпевший должен также указать данные "о другом известном ему на момент подачи заявления ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества, который подлежит возмещению". К примеру, это касается утраты товарной стоимости, расходов на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и пр.

"Это очень важное положение. Зачастую потерпевший не направлял в своем заявлении такие требования, но "вспоминал" о них в претензии или при подаче иска", — отметил И.Юргенс. В результате, по словам президента РСА, страховщик фактически лишается возможности проверить обоснованность данного требования, поскольку срок ответа на претензию существенно ниже срока рассмотрения заявления.

В принятом ВС документе говорится, что суды принимают решение только о выплате страхового возмещения, но отказывают во взыскании неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда, если страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме и своевременно из-за действий страхователя.

Таковыми действиями, например, являются отправка документов, предусмотренных правилами ОСАГО, без указания сведений, позволяющих страховой компании идентифицировать предыдущие обращения, предоставление недостоверных сведений о том, что характер повреждений автомобиля и иного имущества исключает возможность доставки его для проведения технической экспертизы у страховщика. Такое поведение квалифицируется как злоупотребление правом со стороны потерпевшего.

Этот подход устраняет экономические стимулы тех, кто превращает злоупотребление правом в источник легкого дохода, считает глава ВСС. "Кроме того, расширен перечень примеров действий, свидетельствующих о злоупотреблении правом. Например, представление акта экспертизы или оценки, заведомо не соответствующих требованиям законодательства, впервые указано в качестве такового", — отметил И.Юргенс.

Постановление ВС РФ считает целесообразным распространить применение норм закона об ОСАГО о праве страховщика на регрессное требование в случае отказа причинителя вреда от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В данном случае ВС прямо следует политике ужесточения требований к трезвости водителей, отметила главный эксперт "Интерфакс-ЦЭА" Анжела Долгополова. Нормы правил дорожной безопасности гораздо раньше приравнивали по ответственности пьяных водителей и тех, кто отказывается проходить

медицинское освидетельствование при ДТП, напомнила она.

ВС установил, что расходы на оплату экспертизы или оценки, понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги. И.Юргенс считает, что это решает "огромную проблему" завышения соответствующих расходов. "Известно много случаев, когда подобные расходы недобросовестными страхователями и автоюристами искусственно увеличиваются. Они якобы оплачивают экспертизу стоимости восстановительного ремонта в размере, превышающем среднерыночный в 3-5 раз", — пояснил президент РСА.

Источник: Финмаркет, 29.12.2017