Деятельность промышленных и металлургических предприятий, занятых в сфере добычи и переработки нефти и газа, неразрывным образом связана с угрозами загрязнения окружающей среды. Поэтому важной составляющей риск-менеджмента любой компании в этой отрасли является управление экологическими рисками. Ряд стран постепенно внедряет институт экологической ответственности: например, в США Акт о комплексных мерах по охране окружающей среды и ответственности является аналогичным директиве ЕС 35 2004, которая ужесточает требования к экологическим стандартам и является предпосылкой для комплексного страхования экологических рисков.

Бытует мнение, что полис общей гражданской ответственности покрывает все экологические риски, которые могут возникнуть у предприятия. Однако в этом случае речь идет только о внезапном и непредвиденном загрязнении. Мы опрометчиво упускаем из вида постепенное загрязнение, расходы на расчистку производственной территории, расходы по минимизации ущерба территории самого предприятия, а также восстановление популяции животного мира, рекультивации земель. Ни один из этих факторов полис общей гражданской ответственности не покрывает.

Проблема исторического загрязнения, или так называемого накопленного экологического ущерба, особенно злободневна для нашей страны с ее длительной историей промышленного развития. При этом страхование экологических рисков в российском законодательстве зачастую носит исключительно декларативный или диспозитивный характер. Федеральный закон №225 от 27 июля 2010 г., вызвавший резонанс в 2011 году, и вовсе прямо исключает страховое покрытие вреда окружающей среде.

В страховом сообществе принято делить экологические риски на две категории: экологический ущерб первому лицу, т.е. самому страхователю, и экологические риски страхователя перед третьими лицами. По общему правилу, ответственность за

загрязнение производственной территории страхователя на законодательном уровне различных стран закреплена, если это обусловлено угрозой причинения вреда третьим лицам, поэтому, как правило, такая ответственность предусмотрена специальными законами об охране окружающей среды. К числу экологических рисков перед третьими лицами относят вред жизни, здоровью и имуществу в результате загрязнения окружающей среды. Как правило, возможность компенсации таких требований частных лиц в большинстве стран закреплена общими нормами гражданского права. В России, например, неотвратимость санкций за причинение вреда третьим лицам установлена ст. 1064 ГК РФ. Возможность возмещения ущерба, причиненного здоровью лица или его имуществу экологическим правонарушением, предусмотрена Конституцией РФ (ст. 42), а также ст. 79 Федерального закона от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Ответственность страхователя за вред окружающей среде перед государством, например, за загрязнение заповедников, уничтожение популяции животных, птиц, редких растений, грунтовых вод, поверхностных вод, земель, обычно предусмотрена нормами гражданского права или специальными законами об охране окружающей среды. Например, ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закрепляет обязанность юридических и физических лиц возместить вред, причиненный окружающей среде, в полном объеме.

Экологические риски также принято делить на внезапное и непредвиденное и постепенное загрязнение. Как уже упоминалось, внезапные и непредвиденные загрязнения – это, как правило, экологические катастрофы. В этом случае ущерб очевиден сразу и требует оперативных мер по ликвидации, минимизации и восстановлению. Полис общегражданской ответственности покрывает такие риски, но с условием, что об убытке заявлено в течение короткого периода времени – как правило, в течение 72–120 часов.

Ситуация с убытками в рамках постепенного загрязнения, которые не покрываются полисом общей гражданской ответственности, обстоит куда сложнее: к примеру, постепенное загрязнение подземных конструкций и коммуникаций невозможно обнаружить сразу – ущерб накапливается, усугубляя положение изо дня в день. Причины могут быть связаны с неэффективной утилизацией твердых бытовых отходов, ненадлежащим сбросом сточных вод в водоемы и реки, утечкой ливневых вод, с содержанием вредных химических веществ или длительным загрязнением воздуха. Постепенное загрязнение актуально для складских баз, баз материально-технического снабжения, компаний, занимающихся утилизацией и переработкой отходов и любых промышленных предприятий, на территории которых находятся резервуары, наземные или подземные хранилища нефти.

Проблема покрытия убытков в результате исторического загрязнения зачастую

становится камнем преткновения. Россия относится к категории таких стран, где это особенно актуально: процент износа производственных мощностей достигает, по оценкам экспертов, 70 процентов, а их средний возраст составляет 30–40 лет. Многие загрязняющие агенты могут представлять реальную угрозу жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, если не принять своевременных усилий и необходимых мер по ликвидации.

Основная проблема в этой области – выявление ответственного за историческое загрязнение. В ситуации, когда удается идентифицировать собственников и операторов производства за тот или иной случай загрязнения, ответственность несут они, в зависимости от того, предусматривалась ли ответственность за загрязнение на законодательном уровне, платежеспособны ли собственники и т.д. Если же прежних собственников найти не удается, как показывает практика многих государств, при определенных условиях ответственность возлагается на действующих собственников: если они способствовали загрязнению или приняли на себя обязательства, например, при подписании договора купли-продажи.

В иных случаях, когда виновников загрязнения установить не удается, ряд обязательств по возмещению вреда окружающей среде государство может принять на себя. Важно понимать, что расходы на расчистку от загрязнения могут превысить стоимость самого имущества, которое являлось источником загрязнения. С помощью комплексного страхования ответственности за загрязнения окружающей среды и убытков в результате загрязнения можно покрыть убытки, связанные с накопленным экологическим ущербом, но необходимо соблюдение определенных условий:

а) во-первых, страховое событие должно обладать признаками вероятности и случайности, то есть на момент приобретения страхового полиса страхователь не должен знать о накопленном экологическом ущербе/наличии исторического загрязнения;

б) во-вторых, как правило, страховщики требуют проведения экологического аудита территории страхования. Страховщики готовы покрывать ущерб в результате исторического загрязнения, если в ходе надлежащего экологического аудита не было обнаружено никаких следов загрязнения, то есть в момент заключения сделки купли-продажи новый собственник не догадывался о наличии такого загрязнения.

Страхование экологической ответственности: примеры страховых случаев

Произошел разрыв нефтепровода, принадлежащего страхователю, в заповедной зоне, где обитало несколько видов редких птиц, рептилий и насекомых. Наиболее вероятной причиной разлива более 4 тыс. кубометров нефти была названа трещина, вызванная усталостью металла. Были предъявлены претензии третьих лиц, связанные с загрязнением системы водоснабжения близлежащих городов, приостановлением работы нефтеперерабатывающих заводов, повреждением и перерывом в работе трех других нефтепроводов в том же районе. В связи с причинением вреда биоразнообразию природной зоны со стороны заинтересованных лиц по делу выступили компетентные органы государственной власти. В рамках покрытия страхового случая страховщик выплатил более 10 млн евро, а заявленный ущерб составил 20 млн евро. Страховой полис покрывал судебные расходы, вред жизни и здоровью третьих лиц, расходы на минимизацию ущерба, расходы на расчистку как производственной территории самого страхователя, так и внепроизводственной территории, т.е. территории третьих лиц.

Второй пример также из нефтегазовой отрасли: под люком, где был проложен телефонный кабель, обнаружились нефтяные пятна. Недалеко от данного места оказались расположены резервуары хранения нефти. Результаты расследования показали, что загрязнение носило постепенный характер и накапливалось в течение длительного времени. Утечку 200 кубометров нефти не удалось обнаружить ранее, поскольку количественные изменения в целом оказались в допустимых пределах. Нефть попала на территорию третьих лиц, была произведена очистка почвы и воды, включая откачку и очистку грунтовых вод в течение 6 месяцев. Убыток составил свыше миллиона евро, и расходы, которые в данном случае покрыл страховой полис, включали в себя расходы на возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, расходы на расчистку внепроизводственной территории и судебные расходы.

По заявлению страхователя и согласию страховщика комплексная программа по страхованию ответственности загрязнения окружающей среды и убытков в результате загрязнения окружающей среды предоставляет следующие расширения страхового покрытия:

– перерыв в производстве страхователя;

– имущество, не находящееся в собственности страхователя, например, когда

страхователь арендовал складские помещения, где хранит опасные вещества и химические средства;

– убытки по загрязнению в ходе транспортировки опасных веществ;

– убытки в результате исторического загрязнения.

Комплексное страхование ответственности загрязнения окружающей среды и убытков в результате загрязнения актуально для стационарных объектов, например, для промышленных предприятий, а также для сложных строительно-монтажных проектов.

Автор: Юрий Маркин, руководитель отдела страхования ответственности ЗАО «Чартис»

Источник: www.wiki-ins.ru