



*Гражданская коллегия Верховного суда (ВС) изучала, вправе ли банк выполнять обязанность заемщика и собирать информацию о страховщике для аккредитации при банке, а также увеличивать ставку по кредиту, если заемщик этого не сделал. Этот вопрос возник в споре между Александром Ждановичем и АО «Металлургический коммерческий банк».*

Заемщик купил полис в «Тинькофф Онлайн Страхование», а банк поднял ставку на 5% и потребовал от заемщика предоставить документы для аккредитации страховщика. ВС решил, что для этого надо выяснить, была ли у заёмщика возможность собрать такую информацию (см. определение). Дело отправлено на пересмотр в апелляцию, которая ранее согласилась с увеличением ставки.

Александр Жданович в декабре 2012 года взял в «Металлургическом коммерческом банке» кредит на покупку машины по ставке 20,25% годовых. Полис КАСКО Александр Жданович сначала купил в ЗАО «ГУТА-Страхование», но к моменту, когда надо было продлевать полис, эта компания прекратила свою деятельность. Информацию о другом страховщике банк не предоставил. Тогда Александр Жданович купил полис в ОАО «Тинькофф Онлайн Страхование». Но эта компания не была аккредитована в банке, поэтому банк увеличил ставку по кредиту до 25,25% и предложил заемщику предоставить сведения для аккредитации страховщика.

Александр Жданович потребовал признать увеличение ставки незаконным и уменьшить ее до первоначального размера. Суд первой инстанции его поддержал. Список страховых компаний, аккредитованных в банке, не был частью договора кредита.

Александр Жданович со списком ознакомлен не был и по договору не был обязан согласовывать свой выбор с банком. Апелляция отказала Александру Ждановичу, потому что «Тинькофф Онлайн Страхование» не входило в список аккредитованных страховщиков. Кроме того, Александр Жданович не предоставил банку сведения о страховщике для рассмотрения вопроса об аккредитации, чем, по мнению апелляции, нарушил условия кредитного договора.

Гражданская коллегия ВС с апелляцией не согласилась (дело было рассмотрено 1 августа) и отправила дело на новое рассмотрение в ту же инстанцию. По мнению ВС, для решения вопроса о том, вправе ли банк увеличить ставку, надо выяснить, обязан ли был Александр Жданович страховать машину у определенного страховщика, аккредитованного банком, и знал ли он вообще, что такие компании существуют. Кроме того, по мнению ВС, тот факт, что заёмщик не представил документы о страховщике для аккредитации, не означает, что банк вправе увеличить ставку. Надо установить, была ли

у Александра Ждановича такая возможность.

Последний вывод коллегии можно считать ключевым в этом деле. Банки не могут заставить клиентов страховаться только в определенных компаниях. Это легко можно признать нарушением антимонопольного законодательства. А вот установить критерии, которым должен отвечать страховщик, чей полис дает право на пониженный процент по кредиту, банки могут. Однако в таком случае надо понимать, как поступить, если клиент застраховался в компании, которую банк ранее не проверял на соответствие установленным критериям. Из определения ВС можно сделать вывод, что доказывать соответствие страховой компании критериям банка клиент не должен.

Источник: Закон.ру