

*Высший арбитражный суд запретил «Росгосстраху» навязывать покупателям ОСАГО другие услуги и полисы. Крупнейшему на этом рынке страховщику, возможно, грозят оборотные штрафы.*

Вчера Высший арбитражный суд (ВАС) отказался признать незаконным решение башкирского Управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС), вынесенное в отношении «Росгосстраха». Два года назад граждане пожаловались в башкирское УФАС на то, что в офисах «Росгосстраха» при покупке ОСАГО их заставляют заключать дополнительный договор страхования автогражданской ответственности (ДСАГО). Граждане посчитали, что это является навязанной услугой, а также злоупотреблением доминирующим положением (по расчетам ФАС, на рынке Башкирии доля «Росгосстраха» в 2010 г. составляла 64%). Как позже выяснило УФАС, для снижения показателя убыточности по договорам ОСАГО «Росгосстрах» решил вместе с ними продавать полисы ДСАГО и «Фортуна Авто». Предписанием от 31 октября 2011 г. УФАС обязало компанию прекратить нарушение и предоставить возможность своим клиентам заключать договоры ОСАГО без навязывания иных договоров.

«Росгосстрах» пытался оспорить это решение не только по существу, но и по формальным основаниям. Суд кассационной инстанции принял сторону страховщика, найдя формальные нарушения в порядке формирования комиссии УФАС, выносившей предписание. Закон о защите конкуренции требует при рассмотрении дел против страховщиков включать в комиссию представителей ведомства, выдавшего лицензию. Судьи кассации решили, что это должен быть представитель Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР).

Но тройка судей ВАС, куда пожаловались антимонопольщики, с таким подходом не согласилась. Факт злоупотребления доминирующим положением доказан, говорится в определении о передаче дела в президиум, а участие представителя ФСФР в комиссии было необязательным. «Тройка» мотивировала свою позицию также формально. Лицензию «Росгосстраху» выдавала еще Федеральная служба страхового надзора, но потом она была присоединена к ФСФР. Раз так, то и в комиссию от нее делегировать некого, посчитали судьи.

Это решение очень важное для споров со страховщиками, полагает замруководителя ФАС Андрей Кашеваров. ФАС не включала в свои территориальные комиссии представителей ФСФР, а значит, если бы решение ВАС было иным, многие решения

этих комиссий были бы отменены по формальным основаниям. Сейчас в судах приостановлены все дела, где страховщики ссылались на ошибку при формировании комиссии, добавляет он. После публикации решения ВАС, рассчитывает Кашеваров, ФАС выиграет эти споры.

«Это ожидаемое нами решение ВАС, оно подтвердило незаконность действий «Росгосстраха» по навязыванию услуг своим клиентам, – говорит президент Ассоциации защиты страхователей Николай Тюрников. – Теперь каждый клиент, ранее купивший в «Росгосстрахе» довесок к ОСАГО из ДСАГО или «Фортуна Авто», сможет обратиться в суд и потребовать с «Росгосстраха» компенсации убытков в результате приобретения навязанных услуг».

ФСФР политика «Росгосстраха» тоже не устраивает: еще 4 июня служба отправила в адрес ООО «Росгосстрах» предписание «в связи с осуществлением обществом неправомерной практики по продаже полисов ОСАГО в пакете с другими страховыми продуктами», рассказывает представитель ФСФР. Суть проблемы та же: при отказе страхователей от приобретения дополнительных услуг компания отказывала им в продаже полиса ОСАГО. За апрель-май 2013 г. в ФСФР пожаловались на это граждане из Москвы, Новосибирска, Самары, Вязьмы, Московской, Мордовской, Нижегородской и Ростовской областей. Служба даже выявила, что ростовский филиал «Росгосстраха» издал внутренний приказ, по которому с 1 марта был установлен обязательный норматив для сотрудников – полисы ОСАГО продавать только с полисами страхования имущества физических лиц или «Фортуна Авто», говорит представитель ФСФР. Договор ОСАГО является публичным, такая практика признана неправомерной, а действия компании квалифицированы как нарушение требований статьи 426 Гражданского кодекса об отказе-уклонении от заключения публичного договора. Сейчас ФСФР рассматривает ответ «Росгосстраха» на предписание службы устранить нарушение.

У ФАС пока нет доказательств, что такие приказы выпускались в других филиалах «Росгосстраха», говорит Кашеваров: «В тех регионах, где мы выявим подобные требования к сотрудникам и где у компании доминирующее положение на рынке ОСАГО, компания может получить оборотные штрафы». Если доминирующее положение доказано не будет, как, например, в Челябинской области, дела по статье 16 закона о защите прав потребителей передадут Роспотребнадзору.

«Росгосстрах» отказался от комментариев. В пятницу компания сообщала «Прайму», что ростовский приказ, который не понравился ФСФР и ФАС, был отменен еще до

вынесения чиновниками предписаний.

***Довесок в 4,8 млрд руб.***

Тюрников подсчитал, сколько «Росгосстрах» мог заработать на продаже навязанных продуктов. «В разных регионах, – рассуждает он, – стоимость навязываемой услуги была разной. В Москве, например, довесок мог продаваться за 1200 руб., в некоторых регионах – за 500 руб. Возьмем среднюю цену – 800 руб. Если допустить, что за II квартал «Росгосстрах» реализовал то же число полисов ОСАГО, что и за первый, то за первое полугодие 2013 г. выходит 6 млн полисов. Перемножив, получаем дополнительный доход до 4,8 млрд руб.».

Источник: [Ведомости](#), № 136, 31.07.13

Автор: Нехайчук Ю.