Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа представил на своем сайте проект обобщения судебной практики по вопросам разрешения споров, связанных с исполнением договоров страхования.

Ссылаясь на данные статистики, ФАС ДВО отмечает, что количество кассационных жалоб по спорам, возникающим в связи с заключением и исполнением договоров страхования, возрастает. Однако при этом основное место среди них по-прежнему занимают споры, связанные с договорами имущественного страхования.

Проверка практики применения норм о страховании судами округа позволила кассационному суду выявить определенные затруднения и спорные подходы, избранные судами при разрешении конкретных дел. Они касаются различных элементов страхового правоотношения (субъектного состава страхового обязательства, квалификации страхового интереса, порядка и сроков уплаты страховой премии) и выявлены применительно к различным договорным конструкциям, оформляющим эти правоотношения: проблемные моменты сосредоточены главным образом в области имущественного страхования, но встречаются и в контексте иных обязательств, возникающих из специальных видов страхования и существующих как самостоятельные договорные формы, содержащие условия о страховании.

Так, ФАС ДВО, в частности, указывает, что установление в договоре страхования иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, не противоречит действующему гражданскому законодательству. Вместе с тем по смыслу Гражданского кодекса РФ зафиксированные в договоре страхования основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, не предусмотренные законом, должны зависеть от действий страхователя и способствовать наступлению страхового случая.

Судебно-арбитражная практика обнаруживает отсутствие единого подхода в решении вопроса о том, в какой мере стороны страхового обязательства вправе устанавливать дополнительные основания для освобождения от обязанности произвести выплату страхового возмещения.

В практике некоторых судов получила отражение правовая позиция, в силу которой

диспозитивность норм о страховании, в частности, статьи 964 ГК РФ, позволяет сторонам включать в договор любые основания для освобождения страховщика от выплаты возмещения, в том числе не связанные с действиями страхователя.

Между тем правильным представляется иной подход, в соответствии с которым диспозитивность норм о страховании допускает отражение в договоре не предусмотренных законом в прямой постановке оснований освобождения от выплаты возмещения, однако такие основания должны по своему характеру зависеть от действий страхователя и способствовать наступлению страхового случая.

В силу правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного суда РФ от 15.07.2008 №562-О-О, от 20.11.2008 №1006-О-О, содержащееся в пункте 1 статьи 964 ГК РФ законоположение, диспозитивное по своему характеру, предоставляет сторонам возможность в договорном порядке самостоятельно определить дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты возмещения и страховой суммы, направлено на реализацию гражданско-правового принципа свободы договора. Данному толкованию соответствует правовая позиция Президиума Высшего арбитражного суда РФ, отраженная в постановлении от 23.06.2009 №4561/08.

При этом изложенный подход не только не исключает, но и прямо предполагает учет требований статей 961, 963, 964 ГК РФ, устанавливающих обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от выплаты. Содержание перечисленных статей ГК РФ подтверждает, что эти обстоятельства 1) носят исключительный, чрезвычайный характер или 2) зависят от действий страхователя, способствовавших наступлению страхового случая.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства поведению страхователя при установлении оснований для отказа в производстве возмещения придается юридическое значение во всех случаях, за исключением обстоятельств естественного и стихийного характера.

Данный подход обеспечивает баланс интересов субъектов гражданских правоотношений, согласуется с общеправовым принципом добросовестности участников экономического оборота и обеспечивает разумное распределение рисков между сторонами страховых обязательств.

С учетом изложенного арбитражный суд, установив факт согласования сторонами не предусмотренных законом оснований для освобождения от страховой выплаты, должен принимать во внимание не только то, что наступление страхового случая сопровождалось наличием такого обстоятельства, но и применительно к фактам конкретного дела проверять, исходили ли эти обстоятельства от действий страхователя и способствовали ли они в действительности наступлению страхового случая.

Между Банком (кредитор) и Гражданином (заемщик) заключен кредитный договор, по которому заемщику предоставлены денежные средства по согласованной сторонами ставке на определенный срок.

По договору добровольного страхования заемщик застрахован Обществом, в том числе по риску – смерть в результате несчастного случая, выгодоприобретателем указан Банк. Договор заключен в соответствии с действующими в страховом обществе Правилами страхования от несчастного случая, о чем указано в полисе.

Согласно Правилам, страховым случаем признается, в частности, смерть застрахованного лица, явившаяся следствием травмы. Данное событие не является страховым случаем, если оно произошло в период нахождения застрахованного лица в состоянии опьянения, за исключением тех случаев, когда состояние опьянения никак не могло повлиять на причинение травмы или смерть застрахованного.

В период действия договора страхования наступила смерть страхователя, непосредственной причиной которой, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, явился травматический шок, обусловленный осложнением травм, полученных в результате ДТП; установлено, что в момент смерти данное лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения средней степени.

В связи с наступлением указанного события и наличием у должника неисполненных обязательств по кредитному договору Банк как выгодоприобретатель обратился к Обществу с заявлением о выплате страхового возмещения. Отказ страховщика от страховой выплаты послужил основанием для предъявления Банком иска в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 942 ГК РФ, страховой случай определяется соглашением сторон. Статьи 961, 963, 964ГК РФ устанавливают обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты. Статья 964 ГК РФ допускает возможность установления сторонами в договоре страхования иных оснований освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения.

Договор личного страхования заключен сторонами на условиях утвержденных Правил страхования от несчастного случая, вручение которых страхователю при заключении договора удостоверено записью в страховом полисе.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из факта наступления предусмотренного договором страхового случая – смерти страхователя в результате несчастного случая и отсутствия оснований для освобождения от выплаты выгодоприобретателю страхового возмещения, предусмотренных Правилами страхования, ввиду недоказанности причинно-следственной связи между смертью страхователя и нахождением его в состоянии алкогольного опьянения и наличия обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 963 ГК РФ.

Между тем страховое событие наступило в результате ДТП при управлении Гражданином автомобилем. В апелляционной жалобе Общество ссылалось на эти обстоятельства, указав на пункт Правил, согласно которому страховые события не являются страховыми случаями, если они произошли при управлении транспортным средством застрахованным лицом в состоянии алкогольного опьянения.

Однако при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства суд в нарушение требований статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ не проверил наличие оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренных Правилами страхования, исходя из доводов Общества, представленных в дело доказательств и требований пункта 1 статьи 963 ГК РФ. Мотивы, по которым апелляционный суд не принял данные доводы ответчика, в нарушение статьи 271 АПК РФ в постановлении не указаны, тогда как обстоятельства наступления страхового события при управлении страхователем автомобилем в состоянии алкогольного опьянения имели существенное значение для правильного разрешения спора.

При таких обстоятельствах постановление апелляционного суда не могло быть признано законным, в связи с чем было отменено судом кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Источник: Право.ру , 17.12.13