

Ассоциации участников финансового рынка в попытках ускорить принятие законопроекта о финомбудсмене готовы сами стать его учредителями вместо Банка России. Именно этот вопрос – о выборе учредителя – пока является одним из главных препятствий для внесения законопроекта в Госдуму. Разработчик проекта – Минфин – не против идеи сделать финомбудсмен полностью независимым механизмом, но лишь при условии, что его учредители предложат четкую систему гарантий постоянного финансирования.

В распоряжении «Ъ» оказалось письмо четырех глав ассоциаций участников финансового рынка, адресованное первому вице-премьеру Игорю Шувалову 22 января. В нем подписанты – главы Ассоциации российских банков (АРБ), Всероссийского союза страховщиков (ВСС), НАУМИР и НАПФ – выражают готовность своих ассоциаций стать учредителями института финомбудсмена, а также совместно выработать принципы финансирования деятельности службы. В секретариате господина Шувалова вчера не смогли прокомментировать ситуацию. «В целом, если участники рынка готовы взять на себя работу омбудсмена, эта инициатива вполне может быть поддержана, но лишь при условии, что они разработают четкую систему финансовых гарантий, чтобы в случае ухудшения финансового положения участников института это не привело к перебоям в его работе», – отмечает замминистра финансов Алексей Моисеев.

Последняя версия законопроекта о финомбудсмене, разработанного Минфином, предусматривает, что его учредителем будет ЦБ. Однако в ЦБ не испытывают особого желания брать на себя такую обязанность в первую очередь в силу конфликта интересов, о чем «Ъ» писал в конце прошлого года. Кроме того, в текущей версии законопроекта от ЦБ как учредителя требуется имущественный взнос, а от участников – ежеквартальные отчисления и плата за каждое обращение. Ассоциации теперь предлагают финансироваться только за счет взносов участников – банков и страховых компаний, для которых присоединение к омбудсмену будет обязательным, и остальных организаций, присоединившихся добровольно. «Взнос ЦБ сделал бы более комфортным старт проекта, но если государство не сможет оказать такую поддержку, мы готовы сделать это сами», – поясняет президент НАУМИР Михаил Мамута.

По мнению некоторых собеседников «Ъ», перекладывание финансирования полностью на плечи компаний может привести к конфликту интересов и перекосу решений омбудсмена в пользу компаний-участниц. Однако подписанты с этим не согласны. «Если решение омбудсмена будет не в пользу гражданина, он сможет обратиться в суд, а вот организации оспорить решение уже не смогут», – отмечает глава АРБ Тосунян. По словам президента ВСС Игоря Юргенса, гарантией объективности при вынесении

решений омбудсмена в первую очередь будет его репутация и квалификация. «Даже если в институт будут вкладываться госсредства, это не означает, что решения омбудсмена, если он недобросовестный, будут объективными, в частности, из-за коррупционной составляющей», – добавляет он. Впрочем, принимать коллегиальное решение об участии в создании института участники всех ассоциаций будут лишь после того, как получат одобрение правительства, отмечает Михаил Мамута.

Насколько успешной будет деятельность института вне зависимости от того, кто выступит учредителем и кто будет его финансировать, можно судить лишь после его создания, говорят эксперты. «Растущая закредитованность населения приводит к тому, что мы все меньше можем помочь гражданам», – отмечает действующий финомбудсмен при АРБ Павел Медведев. По его словам, если в 2011–2012 годах удовлетворены работой омбудсмена были 50% заявителей, то в 2013-м – лишь 30%. «Раньше нам казалось сложным разрешить проблему заемщика с двумя кредитами, а теперь обращение заемщика с десятью кредитами уже никого не удивляет, но шансов помочь гражданину все меньше», – заключает он.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 10, 24.01.14

Автор: Шестопап О.