

В московский суд поступили коллективные иски от пассажиров, пострадавших в результате отмен и задержек вылетов «Аэрофлота» в декабре прошлого года, сообщает газета «Маркер». Иски поданы солидарно к самой авиакомпании, а также к турфирмам, продавшим туры, и страховщикам, страховавшим ответственность туроператоров.

⋮

Не дождавшись разумных, а чаще и вообще каких-либо компенсаций от «Аэрофлота», пострадавшие во время предновогоднего авиакотлапса пассажиры решили защищать свои интересы иным путем. В частности, иски в суды подаются теперь не только против «Аэрофлота», но и против компаний, продавших туристам туры, а также их страховщиков. Дела, поданные Клубом защиты прав туристов, адресованы сразу нескольким компаниям: один адресован к «Санрайз Туру», его страховщику «Ренессанс Страхованию» и «Аэрофлоту», второй – к «Агентству Пак Тур», «РЕСО-Гарантии» и «Аэрофлоту».

По словам исполнительного директора Клуба защиты прав туристов Федора Коробкова, оба коллективных иска поданы от имени граждан, которые обратились за помощью к юристам в конце апреля – начале мая. До тех пор люди пытались урегулировать вопрос в досудебном порядке, однако либо не получили ответа от «Аэрофлота», либо получили отказ. Денежные претензии по новым искам индивидуальны, однако в среднем за моральный вред люди просят по 200 тысяч рублей, а их материальные требования составляют приблизительно по 50 тысяч рублей за каждого пассажира.

Обратиться с исками к туроператорам туристы, по словам г-на Коробкова, решили в связи с тем, что в соответствии с законом «Об основах туристской деятельности в РФ» ответственность за неказание услуг, входящих в состав туристского продукта, несет непосредственно туроператор. «Статью 9 Закона цитирует большинство столкнувшихся с той или иной проблемой туристов. Однако нужно понимать, что это не аксиома», – отмечает руководитель Правовой службы АТОР Надежда Ефремова. По ее словам, статья 9 содержит важный аспект, на который многие внимания не обращают: «Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо». «Обратившись к федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, мы видим, что ответственность

за перевозку возлагается на авиаперевозчика, вне зависимости от «вида» рейса, чартерного или регулярного, и порядка приобретения билета, индивидуально или в составе тура. Авиаперевозчик обязан доставить пассажиров в пункт назначения своевременно, в противном случае ему придется выплатить туристам немаленький штраф», – поясняет Надежда Ефремова. Однако если авиакомпания не может исполнить взятые на себя обязательства по доставке (перелету) из-за наступления форс-мажорных обстоятельств, то от ответственности она освобождается (статья 795 ГК РФ).

«Поскольку речь идет об изменении/отмене вылетов, связанных с погодными условиями, отсутствием топлива и иных сопутствующих полету важных компонентов, то в данном случае имеет смысл требовать компенсации у авиакомпании», – уверена эксперт. Причем компенсацию можно требовать не только за потерянные дни, но и за убытки, которые понесли граждане, ожидая своего вылета, находясь в аэропорту без света, еды, воды и, самое главное, информации. «Бессмысленно подавать иски к туроператору – он не повинен в отключении электроснабжения, ледяном дожде и, как следствие, отмене рейсов, и, более того, туроператор освобожден от ответственности за данные события законодательством», – резюмирует эксперт.

Источник: atorus.ru, 09.06.11