

Страховое общество «ВСК» пожаловалось в ФАС на муниципальные транспортные предприятия Анапы и Геленджика, включившие в условия конкурсов по страхованию гражданской ответственности за здоровье и имущество пассажиров требования о наличии у страховщика рейтинга одного из международных агентств. Данное требование, по мнению ВСК, дает преимущество узкой группе компаний и препятствует выходу новых игроков на региональные рынки. УФАС признало претензии ВСК необоснованными. По мнению юристов, условие о наличии рейтинга не является дискриминирующим.

Управление ФАС по Краснодарскому краю рассмотрело жалобу страхового общества «ВСК» на действия МУП «Автотранспортное предприятие Геленджика» и ОАО «Анапское пассажирское автотранспортное предприятие» – организаторов конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров. ВСК, которая не участвовала в конкурсе, обратила внимание УФАС на незаконные, с ее точки зрения, требования организаторов конкурсов о наличии у претендента на заключение договора рейтинга финансовой устойчивости по национальной шкале по версии одного из международных рейтинговых агентств – Fitch, Moody's или Standard & Poor's, а также российского агентства «Эксперт РА». С точки зрения страховщика, «подобные требования организаторов конкурсов дают преимущество определенной узкой группе компаний-страховщиков, создают условия для коррупции и препятствуют выходу новых страховых компаний на региональные рынки». По итогам рассмотрения жалобы ВСК антимонопольное ведомство признало ее необоснованной.

К конкурсу на заключение договора по страхованию автоперевозчиков в Геленджике были допущены компании «Ингосстрах», «СОГАЗ» и «Альянс», в Анапе – те же компании, а также СК «РЕСО-Гарантия» и «МАКС». Победителем обоих конкурсов была признана страховая компания «Альянс», совокупная страховая сумма на пассажира составляет 4 млн руб.

Представители муниципальных транспортных предприятий пояснили, что не располагают методиками оценки финансовой устойчивости страховщиков. «Нестабильная ситуация на российском страховом рынке заставляет обращать особое внимание на репутацию и надежность контрагента по договорам страхования с целью минимизации рисков невыплаты», – пояснил «Ъ» представитель ОАО «Анапское АТП». По мнению организаторов торгов, высокий международный рейтинг страховой организации не только говорит о ее экономической стабильности и сбалансированности

страхового портфеля, но также позволяет привлечь крупные иностранные страховые компании в качестве перестраховщиков по страховым рискам.

«УФАС верно обратило внимание на то, что наличие у страховщика рейтинга финансовой устойчивости является не основанием для допуска к торгам, а лишь одним из подкритериев для оценки поданных заявок, но даже если бы наличие рейтинга было условием допуска к торгам, то и в этом случае оно было бы законным и не дискриминирующим других участников рынка», – считает Сергей Радченко, старший юрист адвокатского бюро «Юг».

Аналитики инвестиционного холдинга «Финам» отмечают, что составление рейтинга связано с финансовыми издержками, но для транснациональных компаний, таких как победивший в конкурсе «Альянс», расходы незначительны: стоимость услуг по привлечению оценщиков международных рейтинговых агентств составляет около \$50 тыс.

В свою очередь Антон Сороко, аналитик ИХ «Финам», обращает внимание на интересный, с его точки зрения, подтекст проблемы. «Фактически мировая кредитная система опирается на независимые рейтинги оценщиков, тогда как есть мнение, что сами они также не защищены от влияния со стороны той страны, в которой созданы. А ведь независимость оценщиков является ключевым принципом работы данного механизма», – говорит аналитик.

Источник: [Коммерсантъ \(г. Ростов-на-Дону\)](#), № 60, 09.04.14

Автор: Перова А.