

По оценкам экспертов Страховой группы МСК, в России ежегодно до 35% выплат по страховым случаям приходится на долю мошенников. Мошенничество давно стало прибыльным делом, которым больше не занимаются одиночки. Лояльность судебных органов к страхователям не только не препятствует мошенничеству, но и принимает порой неоднозначные формы. Вот один из подобных случаев.

В 2012 году филиал СГ МСК в Ростове-на-Дону заключил договор страхования груза с некими индивидуальными предпринимателями. В соответствии с условиями страхового полиса была застрахована сохранность груза – мини-пивзавода импортного производства, который отправлялся на грузовой машине из города Ростова-на-Дону в Сахалинскую область.

К месту назначения груз не был доставлен: машина опрокинулась на заброшенной трассе, на краю обрыва. Вроде бы рядовой случай, но смущали обстоятельства аварии и сумма выплаты: ни много ни мало 54,9 млн рублей.

Кот в мешке

В нашей истории случай свел индивидуальных предпринимателей из Владикавказа, Ростова-на-Дону и острова Сахалин. Такая встреча могла произойти только в силу особых обстоятельств.

Страхователь обратился в арбитражный суд с иском заявлением к СГ МСК. Дальнейшие события напоминали детектив.

Результаты исследования ООО «Инспекционно-контрольная служба «Эксперт Сервис» зародили первые сомнения у суда. Из содержания экспертного заключения №131-01/299 следовало, что в ходе аварии был «поврежден груз, не тождественный объекту страхования». Полуприцеп оказался практически пустым: в нем находились лишь ржавые металлические изделия и пустые картонные коробки. Эксперты заявили: обнаруженное на месте ДТП оборудование нельзя признать совпадающим с грузом, зафиксированным в договоре страхования.

Дальше – больше. Не смог предприниматель доказать и законность своих притязаний на сохранение данного имущества (что указано в решении Арбитражного суда Ростовской области от 23 января 2014 года). Интерес в сохранении имущества был подтвержден договором простого товарищества, который лишь оформляет правоотношения по ведению совместной деятельности. Суду были заявлены также требования об экспертизе на предмет фальсификации доказательств – договора денежного займа, договора новации, а также акта приема-передачи оборудования во исполнение договора новации. Предпринимателю оставалось только согласиться исключить спорные документы по делу.

Арбитражный суд Ростовской области признал договор страхования недействительным в результате завышения страхователем страховой стоимости и отсутствия доказанного интереса выгодоприобретателя в сохранении имущества.

По второму кругу...

Не удовлетворившись решением суда первой инстанции, предприниматели подали апелляционную жалобу в суд второй инстанции в Ростове-на-Дону. Слабость доказательной базы предприниматели укрепили иными методами. Тональность хода судебных заседаний резко изменилась: формулировки в ходе заседаний приняли пренебрежительный, оценочный и недовольный характер по отношению к страховщику.

Исходя из того, что суд второй инстанции обязан рассматривать дело на основании имеющихся в деле доказательств, а новые доказательства пока предоставлены не были, велика вероятность того, что неудачливые предприниматели все-таки останутся ни с чем. Оценить обстоятельства дела и принять объективное решение предстоит суду.

Источник: [Российская газета](#) , № 92, 23.04.14

Автор: Бескин А.