

Гражданам хотят предоставить право самим решать, куда обращаться в первую очередь – к уполномоченному или в суд.

Национальный совет финансового рынка (НСФР) считает необходимым доработать законопроект о финансовом омбудсмене, который подготовил Минфин и приняла в первом чтении Госдума. Об этом говорится в письме организации зампредседателю комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николаю Журавлеву. НСФР предлагает, в частности, отказаться от введения обязанности граждан при конфликте с финансовой организацией (банком, страховщиком и др.) обращаться сначала к омбудсмену, а уже потом в суд.

В письме говорится, что в целом участники финансового рынка поддерживают концепцию законопроекта, который в мае был внесен в Госдуму. Вместе с тем, отмечает НСФР, документ нуждается в существенной доработке. Как заявлено в письме, текущей версией проекта предусмотрено обязательное досудебное рассмотрение финансовым омбудсменом целого ряда дел – в частности, споров в банковской сфере, сумма которых не превышает 500 тыс. рублей, в сфере страховой деятельности – 100 тыс. рублей.

НСФР подчеркивает, что предусмотренное обязательное досудебное рассмотрение споров омбудсменом нарушает конституционное право на беспрепятственную судебную защиту своих прав. Кроме того, количество поступивших в суды общей юрисдикции исковых требований граждан только к банкам в 2013 году превысило 140 тыс. Обязательное предварительное рассмотрение этих споров омбудсменом «приведет к неизбежному нарушению разумных сроков рассмотрения обращений граждан», говорится в письме. Поэтому предлагается исключить эту норму из проекта, предоставив участникам спора возможность, минуя финансового омбудсмена, обратиться сразу в суд.

Кроме того, предлагается дополнить законопроект положениями, которые предусматривают право финансовой организации также обращаться к омбудсмену. Согласно текущей версии проекта, инициировать такое разбирательство могут только граждане, являющиеся потребителями финансовых услуг.

Наконец, НСФР предлагает предоставить финансовым организациям право обжаловать

в суде решение омбудсмена, если оно вынесено не в их пользу. При этом может быть установлено ограничение, по которому обжаловать можно будет лишь решения уполномоченного на сумму свыше 30 тыс. рублей. Пока же текущая версия проекта обязывает финансовую организацию исполнять все решения омбудсмена. Более того, предусмотрен механизм принуждения – омбудсмен сможет обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение его решения. При этом суд не вправе будет «пересматривать решение финансового омбудсмена по существу». Отказать в выдаче исполнительного листа можно лишь в случае, если судья усомнится в беспристрастности омбудсмена, либо если последним нарушен порядок рассмотрения обращения.

Согласно законопроекту, банки, страховщики и общества взаимного страхования обязаны будут заключить договор с финансовым омбудсменом. Добровольно к институту финансового уполномоченного смогут присоединиться иные финансовые компании (микрофинансовые организации, ломбарды, профучастники рынка ценных бумаг и др.). Финансовый омбудсмен работает в России с 1 октября 2010 года при Ассоциации российских банков. К настоящему времени соглашение с омбудсменом подписала лишь 31 финансовая организация (в том числе десятки банков – включая Райффайзенбанк, «Хоум Кредит», ДжиИ Мани Банк, ОТП Банк, «Траст», «Юниаструм», «Открытие», Связной Банк, Бинбанк). Однако законодательно деятельность омбудсмена до сих пор не урегулирована. Поручение подготовить соответствующий законопроект еще в марте 2012 года дал премьер-министр Дмитрий Медведев. Изначально его планировалось внести в правительство еще в августе 2012 года, но его разработку Минфин завершил только к декабрю того же года.

Зампредседателя комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николай Журавлев согласен, что следует уравнивать права финансовых организаций и их клиентов.

– Финансовый омбудсмен не должен стать истиной в последней инстанции без права обжалования. Хотя бы по решениям, принятым с нарушениями. Надо предусмотреть либо аналог вышестоящей инстанции, либо отсечение по сумме, свыше которой кредитор вправе обратиться в суд, например свыше 50 тыс. рублей, – указал Журавлев.

Как отметил первый зампредправления СОГАЗа Николай Галушин, текущей версией законопроекта право на защиту в суде в случае несогласия с вердиктом омбудсмена дано только гражданину. По его мнению, равная конструкция должна быть в отношении обоих участников спора.

При этом, по его словам, предлагаемые правки, при которых гражданин может обращаться в суд, минуя инстанцию омбудсмена, вообще ставят под вопрос целесообразность формирования этого института. Управляющий директор УК «Финам Менеджмент» Николай Солабуто соглашается, что ключевая задача финансового омбудсмена – разгрузить суды и ускорить процесс разрешения возникающих споров. Если же, по словам эксперта, исключить преимущественное право омбудсмена на рассмотрение таких дел, то это фактически сделает сам институт омбудсменства менее значимым, чем предусмотрено текущей версией проекта. При этом нагрузка на суды продолжит оставаться высокой.

Действующий финансовый омбудсмен Павел Медведев также прокомментировал предлагаемые изменения. Он подчеркнул, что нормы законопроекта не нарушают Конституцию. Право на судебную защиту, по его словам, сохраняется за гражданином, но предусмотрена такая процедура, в соответствии с которой сначала надо обратиться к омбудсмену. По второму вопросу Медведев указал, что предоставление финансовым организациям права наряду с гражданами обращаться к омбудсмену не соответствует сложившимся в других странах традициям работы данного института. Несимметричная конструкция специально предусмотрена с целью защиты прав граждан как более слабой стороны.

– И, в третьих, если и одна, и другая сторона смогут жаловаться в суд, то функционирование института становится бессмысленным. Ведь всегда одна из сторон будет недовольна вынесенным решением, – отметил финансовый омбудсмен.

Источник: [Известия](#) , 16.07.14

Автор: □ Ширманова Т.