

Как известно, окружающую среду необходимо беречь. И немалую роль в этом играет экологическое страхование. Под защиту его попадают риски в случае причинения ущерба в результате внезапного сверхнормативного загрязнения. При этом выделяются следующие виды – добровольное и обязательное государственное страхование предприятий, а также страхование граждан, их собственности и доходов на случай экологического и стихийного бедствия.

Об особенностях экологического страхования нам рассказал Юрий Маркин – руководитель отдела страхования гражданской ответственности юридических лиц ЗАО «Чартис».

Плюсы и минусы добровольного и обязательного видов в России

Добровольное страхование отражает естественное развитие страхового рынка. По мнению специалистов, необходимости в регулировании страховой деятельности с помощью обязательных видов страхования нет: рынок самостоятельно должен определять социально-оптимальный объем и виды страхового покрытия.

При условии, что страховщик может эффективно контролировать должную степень внимания и заботливости со стороны страхователя по отношению к застрахованному риску, немногие страхователи будут халатно относиться к передаваемому на страхование риску и способствовать возникновению убытков: ведь они осознают, что страховщик увеличит размер страховой премии или вообще откажет в заключении договора страхования на новый срок.

Однако ситуации, когда потерпевшие отказываются защищать свои права в судебном порядке по тем или иным причинам или не могут определить виновное лицо, позволяют причинителям вреда избежать ответственности, и в этом случае введение обязательного страхования ответственности является целесообразным.

Страной, где такое страхование целесообразно, является и Россия, где низкий уровень культуры страхования обусловлен низким уровнем доходов населения, бюрократизмом и волокитой в судебной системе, а также низким объемом присуждаемых в суде компенсационных сумм за причиненный вред. Эксперты выделяют следующие плюсы обязательного страхования:

1. Регулирование антиселекции рисков. Введение обязательного страхования ответственности позволяет избежать антиселекции рисков, передаваемых на страхование: приобретать страхование будут не только компании, осуществляющие явно опасные для окружающей природной среды виды работ, но все компании, чья деятельность в той или иной степени представляет риск для экологии. Тем самым создаются предпосылки для формирования страхового фонда, достаточного для осуществления выплат на случай, в том числе, и крупных экологических катастроф.

2. Правильная оценка экологических рисков. Зачастую компании, тем иным образом оказывающие негативное воздействие на окружающую природную среду в ходе своей хозяйственной деятельности, заблуждаются в оценке вероятности и масштабов экологических катастроф, что приводит к неправильной оценке экологических рисков. Результатом такой оценки, в свою очередь, является то, что потенциально ответственные субъекты хозяйственной деятельности в отсутствие необходимой информации об экологических рисках отказываются приобретать страхование в добровольном порядке. Обязательное страхование ответственности способствует обеспечению социально-оптимального уровня страхования в обществе посредством введения обязанности субъектов хозяйственной деятельности приобретать экологическое страхование ответственности.

3. Должное внимание к технике безопасности. Предприятия, которые, по мнению страховщиков, не соответствуют должным мерам техники безопасности, при наличии соответствующих обязательных законодательных требований будут вынуждены либо улучшить уровень экологической безопасности на производстве, либо приостановить свою хозяйственную деятельность. Этому способствуют, например, требования об экологических аудитах и экспертизе. Кстати, страховщики обладают лучшими возможностями для контроля уровня экологической безопасности на производстве, нежели иные финансовые институты или инвесторы: многие страховые компании имеют штат профессиональных риск-инженеров, которые правильно оценивают экологические риски и вырабатывают соответствующие рекомендации по их минимизации.

4. Создание эффективного механизма реализации интересов и прав потерпевших. Обязательное страхование ответственности в совокупности с законодательным требованием о предъявлении потерпевшим в случае убытков претензий непосредственно страховщику будет способствовать эффективной реализации прав потерпевших. В зарубежных странах такое требование лишает страховщика права отказать в выплате страхового возмещения по причине грубой неосторожности страхователя либо несоблюдения последним условий страхования. Таким образом, например, действует Акт о комплексных мерах по охране окружающей среды, компенсациях и ответственности, принятый в США в 1980 г.: единственным основанием для отказа страховщиком в выплате страхового возмещения являются умышленные виновные действия страхователя, которые привели к страховому событию.

С другой стороны, введение обязательного страхования имеет и определенные проблемы, как для страховщика, так и для страхователя.

1. Невозможность страховщика отказать в страховании, а страхователя отказаться от страхования. В случае добровольного страхования страховщик, имеющий соответствующие претензии к качеству принимаемого на страхование риска, вправе отказать в предоставлении страхования. Страхователь, в свою очередь, считающий размер страховой премии слишком высоким, вправе принять решение отказаться от страхования. Иная ситуация при обязательном страховании: например, согласно ФЗ №225 от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», договор обязательного страхования является публичным договором. Согласно ст. 426 ГК РФ страховщик, имеющий соответствующую лицензию, не вправе отказать в страховании компании, которая обратилась с запросом о страховании. А предприятие, подпадающее под действие вышеуказанного закона, обязано застраховаться независимо от размера страховой премии.

2. Необходимость в установлении баланса между размером обязательных тарифов и издержками страховщиков. Как правило, при обязательном страховании проведение оценки соответствующего уровня экологической безопасности осуществляется страховщиком за свой счет. Например, такая возможность предоставляется страховщику и ФЗ №225 от 27.07.2010 г. Проведение экспертизы уровня безопасности на предприятии, как правило, требует больших финансовых затрат, в том числе с привлечением специализированных организаций. С этой точки зрения, не всегда страховые тарифы, устанавливаемые государством, адекватно рассчитаны не только в интересах страхователей, но и страховщиков.

3. Законодательное регулирование объема страхового покрытия. Основанием для введения обязательного страхования является желание государства защитить интересы потерпевших. С этой точки зрения, государство максимально увеличивает объем страхового покрытия, который должен предоставлять страховщик. Однако ограничение списка исключений по страховому покрытию может сократить число страховщиков, желающих предоставлять обязательное страхование, что, в свою очередь, приведет к неэффективной работе механизма обязательного страхования, поскольку должная финансовая емкость на страховом рынке для покрытия катастрофических экологических рисков будет отсутствовать. Например, до тех пор, пока не будет создана и проанализирована статистическая база экологических инцидентов и катастроф, позволяющая страховщикам адекватно оценить экологические риски, нецелесообразным будет введение обязательного экологического страхования ответственности на базе происшествия (страховым случаем является причинение вреда, которое произошло в течение срока страхования), нежели на базе заявленного требования (страховым случаем является претензия третьего лица, направленная страховщику в течение срока страхования).

Экологическое страхование ответственности с законодательной точки зрения

Экологическое страхование ответственности впервые возникло в США в середине 70-х гг. прошлого столетия не как добровольный механизм управления экологическими рисками, а как следствие ужесточения правового режима ответственности за загрязнение окружающей среды. Многомиллионные судебные иски о возмещении вреда жизни и здоровью, причиненного в результате воздействия асбеста; принятие законодателем ряда правовых актов (Акт о чистоте воздуха 1970 г., Акт о чистоте воды 1972 г., Акт о комплексных мерах по охране окружающей среды, компенсациях и ответственности 1980 г. и т.д.), установивших, в частности, стандарты к сточным водам, иным загрязняющим веществам воды и воздуха, а также введение принципа «виновник загрязнения платит»; полное исключение страховщиками из договоров страхования общей гражданской ответственности случаев выплаты страхового возмещения в результате загрязнения окружающей среды; требования кредитных учреждений от компаний-заемщиков приобретения страхования экологических рисков на случай обращения взыскания на заложенное имущество – вот лишь несколько предпосылок, которые предопределили спрос на страховые продукты, обеспечивающие защиту на случай загрязнения окружающей среды. Выделение института экологической ответственности в рамках принятой в 2004 г. Европейским Союзом Директивы 35/2004/ЕС дало толчок к развитию экологического страхования ответственности в Европе.

Институт экологического страхования в РФ закреплен на законодательном уровне в ст.

18 ФЗ №7 от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды». Соответствующее упоминание есть и в ФЗ №52 от 24.04.1995 г. «О животном мире». К сожалению, можно констатировать, что нормы этих законов носят лишь декларативный характер. Добровольное страхование ответственности за загрязнение окружающей природной среды осуществляется в России, в основном, в рамках стандартных договоров общей гражданской ответственности, которые покрывают страховые случаи в результате так называемого внезапного и непредвиденного загрязнения (как правило, это взрыв, ограниченный во времени выброс загрязняющих веществ) и исключают случаи так называемого постепенного загрязнения (загрязнение происходит в течение долгого периода времени).

Кроме того, страхование ответственности за загрязнение окружающей природной среды является одним из страховых рисков в рамках страхования ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты: законодательной базой здесь является Федеральный закон от 21 июля 1997 г. №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Однако размеры лимитов ответственности, определяемых данным законом, не превышают 7000000 руб., что является толикой в случае даже причинения экологического ущерба не очень большого масштаба: ведь размер расходов по расчистке от загрязнения и расходов по восстановлению, например, биологического разнообразия могут быть очень высокими. Действие ФЗ №225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», призванного сделать механизм ответственности владельцев опасных производственных объектов более эффективным, на случаи причинения вреда окружающей природной среде не распространяется.

Многочисленные проекты Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании», а также предложения по проекту основ экологической политики Российской Федерации на период до 2030 г. Федеральной службы по надзору в сфере природопользования также пока что не получили дальнейшего развития.

Принцип, который сегодня лежит в основе экологического страхования за рубежом, связан с абсолютной ответственностью субъекта хозяйственной деятельности, которая представляет угрозу для окружающей природной среды. Это обусловлено, прежде всего, желанием избежать огромных судебных издержек, которые может понести потерпевший в целях доказательства вины соответствующего ответчика – субъекта хозяйственной деятельности. Принцип абсолютной ответственности, например, положен в основу вышеуказанного ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Одной из главных проблем в реализации механизмов экологического страхования является отсутствие базы статистических данных о загрязнениях окружающей природной среды, которая позволила бы страховщикам правильно оценить вероятность, масштаб убытков и выработать адекватные страховые тарифы. Другим препятствием выступает сложность экономической оценки таких объектов, как флора и фауна, на случай причинения им вреда в ходе хозяйственной деятельности. Например, согласно Отчету Еврокомиссии от 12.10.2010 г. об эффективности действия Директивы 35/2004/ЕС, экономическая оценка состояния пострадавших природных ресурсов и методов восстановления окружающей природной среды была признана самым сложным техническим вопросом, требующим дальнейшего изучения.

Другим аспектом, который должен быть грамотно проработан на законодательном уровне, является возможность общественных организаций требовать от государства принятия соответствующих мер по принуждению виновного к возмещению вреда, причиненного окружающей природной среде.

Экологическое страхование как механизм управления рисками

Риск-менеджмент за рубежом в последнее время является одним из главных оснований при приобретении страхования ответственности за загрязнение окружающей среды. Финансовые директора компаний, риск-менеджеры, консультанты по экологическим вопросам используют страхование экологической ответственности (Pollution Legal Liability) в качестве экономического инструмента по управлению рисками как в сделках с недвижимостью, так и при слияниях и поглощениях. Например, в случаях, когда предметом сделки выступает недвижимое имущество, представляющее опасность для окружающей природной среды или расположенное на исторически неблагоприятном с экологической точки зрения земельном участке. В этом случае полис по страхованию экологической ответственности будет покрывать не только претензии третьих лиц, но и расходы на очистку загрязненной территории в результате загрязнения, как возникающего в ходе хозяйственной деятельности, так и возникшего ранее, т.е. до заключения сделки по приобретению недвижимого имущества. Обязательным условием в последнем случае должен быть характер возникшего ранее загрязнения: оно должно носить характер случайности, т.е. не должно быть известно на момент заключения договора страхователю. Помимо расходов на расчистку загрязненных территорий третьих лиц по такому страховому полису страховая компания также возмещает расходы на расчистку загрязненной производственной территории самого страхователя.

Следует отметить, что риски ответственности за загрязнение окружающей среды и убытки, связанные с таким загрязнением, несут не только нефтегазовые и химические предприятия, т.е. объекты повышенной с экологической точки зрения опасности, но и компании розничной торговли. Для последних экологические риски, в основном, обусловлены видами товаров, которыми торгуют эти компании, или услугами, которые они оказывают, а также практикой по хранению или складированию товаров. Предприятия розничной торговли, осуществляющие продажу и хранение больших объемов лакокрасочных изделий, растворителей, химических и нефтепродуктов, удобрений, пестицидов, аккумуляторов и т.п., представляют серьезную опасность для окружающей среды, если не соблюдены условия правильного хранения соответствующих товаров. Компании, специализирующиеся на оказании услуг по техническому обслуживанию, также должны уделять внимание технике безопасности. Например, в ходе лакокрасочных работ, замены напольных покрытий выделяются летучие органические соединения; появление ртути в помещениях может быть обусловлено некачественными работами по замене флуоресцентных ламп освещения; риски при реставрационных работах старых зданий и сооружений связаны с выделением асбестоволокон или паров красителей на свинцовой основе.

Одним из страховых продуктов на рынке страхования экологической ответственности является страхование ответственности подрядчиков за загрязнение окружающей среды (Contractor's Pollution Liability). Данный продукт приобретается, как правило, в отношении конкретного строительного-монтажного проекта (однако возможно выдача годового страхового полиса, действие которого будет распространяться на все виды деятельности подрядчика). Кстати, в 2006 г. доля этого вида страхования составляла 30–40% от общих сборов страховой премии на рынке страхования экологической ответственности (около 2 млрд долл. США).

Сегодня можно с уверенностью утверждать, что страхование является самым популярным механизмом управления рисками экологической ответственности. Данный факт, например, зафиксирован в уже упомянутом выше отчете Еврокомиссии от 12.10.2010 г.: следом за страхованием идут банковские гарантии (Австрия, Бельгия, Кипр, Чехия, Голландия, Польша, Испания и Великобритания) и другие экономические инструменты, такие как фонды, облигации и т.д.

Экологическое страхование: специфика урегулирования претензий

Урегулирование претензий, связанных с загрязнением окружающей среды, имеет свои особенности, которые придают данному виду довольно непростой характер. Вот лишь

несколько из них:

– предельная оперативность в ликвидации последствий загрязнения. Такая оперативность обусловлена, прежде всего, объемом убытков, который зачастую растет в геометрической прогрессии, если не предпринять соответствующие меры по локализации места загрязнения, правильному определению источника загрязнения, привлечению квалифицированных специалистов, современного оборудования по очистке от загрязнения и т.д. К убыткам следует отнести вред окружающей природной среде, вред жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, расходы на очистку и восстановление пострадавших от загрязнения территорий;

– сложность определения объема и характера мер по очистке от загрязнения. Быстро и правильно определить такие меры удастся редко. Это связано с целым рядом причин, среди которых можно выделить следующие: а) необходимость определить источник загрязнения: например, предприятие, сброс загрязняющих веществ которого привел к массовой гибели рыбы в реке Язуе, до сих пор не установлено; б) необходимость определения характера загрязняющих веществ: потребуется время для лабораторных исследований и тестирования. Когда определен тип загрязняющих агентов, определяется комплекс мер по очистке. Например, загрязненную воду можно очистить с помощью специальных химических средств или посредством фильтрации;

– необходимость привлечения квалифицированных экспертов по ликвидации последствий загрязнения окружающей среды. Такая необходимость обусловлена аспектом безопасности лиц, осуществляющих мероприятия по очистке, а также применением специальных средств и оборудования. Кроме того, размер расходов по очистке загрязнения может существенно превышать размер компенсационных выплат пострадавшим. Поэтому опыт, объем знаний и наличие специального оборудования у эксперта может существенным образом понизить статью таких расходов.

Страхование экологической ответственности: примеры страховых случаев

1. Разрыв нефтепровода (нефтегазовая отрасль)

На территории природной охраняемой зоны произошел разрыв нефтепровода,

принадлежащего страхователю. В заповедной зоне обитало несколько редких видов птиц, рептилий и насекомых. Наиболее вероятной причиной разлива более 4000 куб. м нефти считается трещина, вызванная усталостью металла.

Претензии третьих лиц связаны с загрязнением системы водоснабжения близлежащих городов, приостановлением работы нефтеперерабатывающего завода по причине недостаточных объемов нефти, повреждением и перерывом в работе трех других нефтепроводов в том же районе.

Среди заинтересованных лиц по делу выступает компетентный орган государственной власти. Претензии госорганов и третьих лиц также связаны с причинением вреда биоразнообразию природной зоны. Размер страхового резерва равен 20000000 евро. На сегодняшний день размер страхового возмещения уже составил свыше 10000000 евро.

2. Разлив нефти из магистрального трубопровода

В 2006 году под люком, где был проложен телефонный кабель, обнаружили нефтяные пятна. Недалеко от данного места оказались расположены резервуары хранения нефти. Результаты расследования показали, что загрязнение носило постепенный характер и накопилось в течение длительного времени вследствие поврежденных соединений вдоль магистрального трубопровода страхователя между портом и резервуаром для хранения нефти.

Утечку 200 куб. м нефти не удалось обнаружить ранее, поскольку количественные изменения в целом оставались в допустимых пределах.

Нефть попала на территорию третьих лиц. Была произведена очистка почвы и воды, включая откачку и очистку грунтовых вод в течение 6 месяцев. Основанием для предъявления претензий со стороны третьих лиц стал ущерб покрытию трубопроводов. Мониторинг ликвидации последствий аварии осуществлялся под контролем государственных органов.

Размер страховой выплаты составил 1200000 евро.

3. Загрязнение окружающей среды в результате тушения пожара

Страхователь владеет и управляет предприятием по переработке металла, на котором произошли два пожара. При тушении пожаров были использованы большие объемы воды и иные средства пожаротушения.

Результаты анализа образцов вредных веществ, изъятых в ходе экспертизы на соответствие государственным стандартам, выявили значительные превышения уровня загрязнения.

Результаты дальнейшего расследования показали, что вода и использованные химические вещества в ходе тушения пожаров попали в очистные сооружения на предприятии страхователя.

В расследование аварии были вовлечены государственные органы, поскольку воздействию подверглись флора и фауна соседних болот.

Возможный размер страховой выплаты составляет свыше 500000 евро.

4. Разлив нефти на заводе (пищевая отрасль)

Страхователь владеет и управляет заводом по переработке томатов и производству на их основе вторичной продукции.

На заводе расположено различное оборудование, включая котлы, пародистиллятные теплообменники, топливомасляные радиаторы и водонагреватели.

В процессе нормальной производственной деятельности чистый конденсат от теплообменников и радиаторов формируется и удаляется через ливневую канализационную систему и смывается в реку.

На одной из труб, соединенной с топливомасляным радиатором, была обнаружена трещина, через которую топливо смешивалось с конденсатом и попадало в реку, нанося вред окружающей среде. В расследовании инцидента приняли участие представители органов государственной власти. Возможный размер страховой выплаты составляет 1000000 евро.

5. Загрязнение окружающей среды, связанное с асбестом

Страхователь – сертифицированная в Европе организация по ликвидации последствий загрязнений, связанных с выделением асбестоволокон.

В 2009 г. на территории клиента, где страхователь проводил работы, начался пожар.

Все демонтажные работы и работы по удалению асбеста были приостановлены на несколько недель. Сразу после аварии на месте был проведен мониторинг в целях недопущения распространения асбестоволокон в другие помещения здания.

Убытки включали в себя расходы по локализации места аварии и обеспечению превентивных мер в отношении распространения асбестоволокон, расходы на пробы, лабораторные исследования и доведение их результатов до сведения компетентных органов государственной власти и клиента.

Размер страхового возмещения составил около 125000 евро.

6. Утечка топлива на испытательном оборудовании

Страхователь проводил стендовые испытания двигателей на своем оборудовании. Для этих целей он использовал керосин, который хранился в трех подземных резервуарах-хранилищах и подавался на испытательное оборудование через наземный трубопровод.

Во время подачи топлива прорвало соединение насоса дополнительного оборудования. Вторичная защитная оболочка резервуара не смогла остановить течь, и керосин из коллектора ливневой канализации попал в грунтовые воды.

Аварийные работы включали в себя работы по бурению, лабораторному анализу взятых проб, откачке и очистке загрязненной территории под контролем специально нанятых квалифицированных специалистов.

Размер страхового возмещения составил около 350000 евро.

7. Утечка топлива на станции техобслуживания

Страхователь владеет и управляет логистическим пунктом, включая ремонтную мастерскую для грузовиков и станцию техобслуживания.

В ходе работ по установке системы нормализации свойств бензина подрядчик обнаружил утечку топлива из канавы, предназначенной для прокладки кабеля.

Результаты расследования показали, что топливо просочилось в грунт на территории в 50 кв. м. Причиной постепенного загрязнения стал разрыв распределительного насоса. Работы по очистке почвы были признаны обязательными.

Размер возможных убытков может превысить 400000 евро.

Источник: Личные деньги, 27.01.12