*Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Тюмень, поддержал депутатов Омского городского Совета (ГС) в споре с автоперевозчиками, выступавшими против новых правил перевоза пассажиров. Суд признал почти все установленные критерии выдачи предпринимателям разрешений на перевозку пассажиров законными, признав излишним требование страхования гражданской ответственности.*

.

Напомним, как ранее писал ОмскПресс, протест омских газелистов вызвало решение ГС о порядке допуска предпринимателей к пассажирским перевозкам, которое предусматривает необходимость иметь в автопарке более новые модели транспортных средств, в наличии должна быть также собственная производственно-техническая база для ремонта и подготовки транспорта. Перевозчик обязан следить за проведением предрейсового медицинского осмотра водителей и соблюдением расписания движения по маршруту. Кроме этого, одним из условий является покупка перевозчиками новых микроавтобусов большей вместимости. Также в «маршрутках» должны появиться номера телефонов, по которым пассажиры смогут сообщать свои предложения, замечания и о нарушениях со стороны водителя. Автоперевозчики сетовали на слишком жесткие условия конкурса, пытаясь сократить список выдвинутых требований в суде.

По информации пресс-службы ГС, в марте текущего года четыре омских предпринимателя, осуществляющие коммерческие перевозки в Омске, подали иски в арбитражный суд Омской области. Арбитражный суд согласился с доводами автоперевозчиков, отменив ряд пунктов решения ГС о критериях конкурсного отбора пассажирских «маршруток».

Депутаты ГС, в свою очередь, обжаловали решение областного арбитража в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа, Тюмень. В итоге 14 июня 2011 года Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа поддержал депутатов ГС и отменил апрельское решение областного суда. При этом судом признано, что претензии автоперевозчиков основаны на неверном толковании законов. Кассационная инстанция согласилась только с тем, что в перечне критериев оценки заявок на участие в конкурсе излишне требование страхования гражданской ответственности. В остальном решение ГС оставлено без изменений.

**Источник: ОмскПресс, 21.06.11**