

Через несколько дней после январского взрыва в итальянском ресторане в Москве, унесшего жизни трех человек, страховщики вернулись к теме введения нового вида обязательного страхования. Всероссийский союз страховщиков предложил обязать рестораторов страховать гражданскую ответственность за жизнь и здоровье посетителей. Это может стать еще одним видом обязательного страхования наряду с ОСАГО и страхованием на опасных производственных объектах. Но активного продвижения инициатива не получает, а волна обсуждения стихает до очередного прецедента.

Пожар или взрыв в ресторане или ночном клубе вновь дает повод вспомнить о предлагаемом способе регулирования в данной сфере. Не стоит ли, взвесив все за и против, все-таки довести идею до реализации, избавив тем самым государство от необходимости нести ответственность за всех, а граждан – от риска остаться в сложной ситуации без поддержки. И что скрывается за возражениями противников введения обязательного страхования ответственности – разумные доводы или недальновидное желание сэкономить сегодня?

Властям инициатива несомненно выгодна. Сегодня именно им приходится брать на себя компенсации пострадавшим и родственникам погибших. Например, после пожара в печально знаменитой «Хромой лошади» государство выделило из бюджета по 500 тысяч рублей каждой семье. Рассчитывать на то, что немалое количество подобных происшествий подвигнет бизнесменов страховать ответственность добровольно, не приходится. Сегодня, как и 5–10 лет назад, добровольно такие полисы приобретают не более 2% рестораторов. Чаще всего страхуют свою ответственность иностранные владельцы относительно крупных компаний и сетевики, заботящиеся о своей репутации и имидже. Однако существующие страховые лимиты не всегда достаточны для адекватной компенсации всем пострадавшим. Сегодня они варьируются в среднем от 1 млн руб. до \$1 млн. Уровень страхового лимита зависит от класса ресторана, контингента посетителей, занимаемой под ресторан площади, наличия в здании других собственников/арендаторов, а кроме того, требований арендодателей либо собственников (иностранцы собственники, например, ниже чем на \$1 млн не страхуются). «Серому» бизнесу этот вид страхования неинтересен: в случае возникновения крупных убытков им проще закрыться.

Именно владельцы ресторанов первыми выдвигают доводы против. И основной аргумент – рост финансовой нагрузки на их бизнес. Рестораторы заранее предполагают, что тарифы на данный вид страхования будут непосильны. Но замечу, что возможная ответственность при пожаре или взрыве, как правило, намного больше. Пострадавшие в «Хромой лошади» пытаются отсудить у владельца клуба в общей сложности около 2,5 млрд рублей. Да, пока им это не удалось, однако есть основания полагать, что достаточно большие суммы по решению суда будут все-таки выплачены. Прецеденты, когда истцы выигрывали в подобных ситуациях, история помнит. Так что экономия на страховке в данном случае – сомнительная выгода. Не говоря уже о том, что со стороны владельцев заведений с массовым скоплением людей снятие с себя ответственности за жизнь и здоровье своих посетителей является преступной халатностью.

Стоит ли ограничиваться ресторанами? Ответ очевиден. Существуют места куда более массового скопления людей: кинотеатры, торгово-развлекательные комплексы и т.д. Однако никакой систематизации и законодательного определения организаций, деятельность которых связана с пребыванием и массовым скоплением людей, сегодня в российском законодательстве нет. А без этого закон может стать одним из тех, которые быстро и легко приняты, но никем не выполняются.

Таким образом, быстро вопрос с введением ответственности владельцев мест массового пребывания людей не решится. Законодательное введение любого нового вида обязательного страхования само по себе требует нескольких лет: согласование со всеми заинтересованными ведомствами, расчет и обоснование тарифов, затем прохождение законопроекта в Госдуме. А на пути еще неизбежное лоббирование со стороны тех, кому закон, на первый взгляд, не выгоден.

Единственный ли это возможный путь? Представляется, что сейчас целесообразно говорить о принятии закона о так называемом «вмененном страховании», по аналогии, например, с туроператорами. Строго говоря, такой закон не являлся бы обязательным (отсутствие публичного договора, единой тарифной политики), но в целом он позволил бы регламентировать деятельность в секторе, т.к. в любом случае запрещал бы осуществление деятельности кафе/ресторана, другого предприятия общественного питания без договора страхования. По такому закону предприятия общественного питания должны будут либо вступить в соответствующую СРО, либо внести сведения о включении в единый реестр (смотря по какому пути пойдет закон). Так, например, те же туроператоры включены в единый реестр, который ведет Ростуризм. Он же является контролирующим органом. Полагаю, что в любом случае наличие контроля со стороны либо СРО, либо государственного органа в целом существенно улучшит качество работы предприятий общепита, позволит выработать единые стандарты, которым все предприятия отрасли обязаны будут соответствовать.

Пока нет концептуального решения возникшей проблемы. Поэтому следует оперативно повысить требования к собственникам объектов массового пребывания людей, касающиеся обеспечения безопасности и качества оказываемых ими услуг, а страховщикам активнее предлагать такой продукт, как добровольное страхование ответственности перед третьими лицами. Но массового потока страхователей среди рестораторов сейчас не наблюдается, т.к., во-первых, данный вид страхования в чистом виде добровольный, во-вторых, расходы на страхование не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, т.е. нет экономического стимула со стороны государства. Таким образом, для развития добровольного страхования ответственности необходимо, в первую очередь, не только повышение страховой культуры бизнеса, но и изменение правовой и налоговой базы.

Справка «РБГ»

Пожары и взрывы в ресторанах и клубах в последние годы:

– диско-бар, г. Набережные Челны – 15 ноября 2009 года (2 погибших);

– ночной клуб «Хромая лошадь», г. Пермь – 5 декабря 2009 года (156 погибших);

– ночной клуб «Опера», г. Москва – 9 марта 2010 года (один человек погиб, один пропал без вести);

– ресторан Il Pittore, г. Москва – 9 января 2012 года (3 погибших);

– ресторан «Харбин», г. Санкт-Петербург – 2 марта 2012 года (8 человек пострадали).

Источник: [Российская бизнес-газета](#), № 11, 20.03.12

Автор: Зинаида Кузьмина, директор департамента страхования финансовых рисков и ответственности компании «АльфаСтрахование»