

Покрытие абсолютно всех убытков по каско по цене может сравняться со стоимостью нового автомобиля и падет бременем на аккуратных водителей, считают страховщики.

«Страховые продукты» с покрытием всех рисков, по стоимости равные цене автомобиля, не востребованы и не будут востребованы страховым рынком, сказал BFM.ru директор юридического департамента ОСАО «Ингосстрах» Иван Новиков. По его мнению, письмо, направленное Федерацией автовладельцев России (ФАР) министру финансов Антону Силуанову, сводится к тому, чтобы «за цену стандартного страхового покрытия потребовать страховое покрытие ценою в автомобиль».

Новиков назвал письмо требованием бесплатного сыра, а мышеловкой в этом случае станет «финансовая несостоятельность того страховщика, который этот «бесплатный сыр» предоставит». «В итоге – страхового возмещения не получают все клиенты», – указал юрист.

Логика добросовестного страховщика сводится к тому, чтобы предложить своим клиентам страховую защиту от определенных рисков по заранее определенной стоимости, отметил юрист. По его словам, это является не только залогом финансовой устойчивости страховщика, которая гарантирует получение клиентами выплат в соответствии с условиями договоров, но и «основанием для исчисления справедливой страховой премии». «Страховое покрытие поломок транспорта, его повреждений перевозимым внутри грузом, ущерба от курения в салонах автомобиля или хищения автомобиля с оставленными в замке зажигания ключами в принципе может быть предоставлено страховщиками, но его цена будет существенно выше и может сравняться со стоимостью автомобиля», – добавил юрист.

Иван Новиков сказал, что действующие правила страхования «Ингосстраха» «полностью соответствуют нормам действующего законодательства», а выводы ФАР, которые основываются на том, что якобы статьи 961, 963 и 964 ГК содержат исчерпывающий перечень оснований для отказа в выплате страхового возмещения, «свидетельствуют о непонимании страхового законодательства юристами ФАР или их неспособности ознакомиться с судебной практикой». Юрист сослался на определение

Конституционного суда от 20 ноября 2008 года №1006-О-О. Оно устанавливает, что на основании статьи 964 ГК, норма которой носит диспозитивный характер («если иное не предусмотрено договором страхования»), страховщик и страхователь могут определять случаи выплаты страхового возмещения или исключений из страхового покрытия по договоренности, не ограничиваясь перечнем оснований, установленных ГК, пояснил юрист.

«Экономическая сущность страхования – это перераспределение страховых премий всех страхователей для формирования из них денежного фонда и компенсации убытков тех, у кого наступил страховой случай», – добавил Новиков. По его словам, одна из функций страховой компании – «не перекладывать на своих добросовестных клиентов финансовое бремя выплат тем, кто относится к своему имуществу неосмотрительно». Страховой надзор контролирует добросовестность выполнения страховщиками этих функций (создание юридически определенного страхового покрытия, четко описанных страховых рисков и обоснованных тарифов по ним), добавил юрист. «Иными словами, задача страховщиков – обеспечить страховую защиту именно тем, кто в ней нуждается. На основаниях, установленных законом, и под контролем ФСФР», – пояснил Новиков. ФСФР осуществляет функции страхового надзора в полной мере, обеспечивая госконтроль «за финансовой устойчивостью страховщиков, обеспечением страховой защиты страхователей (выгодоприобретателей) именно от тех рисков, которые избраны ими при заключении договора страхования», добавил он.

Накануне Федерация автовладельцев России опубликовала письмо главе Минфина Антону Силуанову, в котором попросила проверить правила каско десяти страховщиков: «Ингосстрах», «РЕСО-Гарантия», «Цюрих», страховая группа «УралСиб», «Ренессанс Страхование», «АльфаСтрахование», «ВСК», «Согласие», «МСК» и «Росгосстрах». По мнению организации, часть правил добровольного страхования транспортных средств частично противоречат нормам гражданского законодательства. ФАР полагает, что некоторые правила являются недействительными, поскольку страховщики расширили установленный законом перечень оснований, когда страховщик не несет ответственности по договору с клиентом.

Источник: BFM.ru, 22.03.12