

– Президиум ФАС разрешил банкам в определенных случаях ограничивать количество страховых компаний, услуги которых могут быть предложены заемщику. Не является ли данное решение откатом в прошлое? О каких случаях идет речь?

– Сотрудничество банков и страховщиков приобретает новые формы, появляются новые продукты. Одним из таких продуктов стало коллективное страхование жизни и здоровья заемщиков. В отличие, скажем так, от «классического» банковского страхования, где заемщика обязывают застраховать тот или иной риск и договор страхования он заключает сам, в коллективном страховании страхователем выступает банк, а заемщики лишь выражают согласие быть застрахованными. При этом процентная ставка, как правило, не меняется.

Для первого случая уже давно сформировались допустимые, с точки зрения ФАС, условия взаимодействия: выбор страховщика остается за заемщиком, но только при условии соответствия страховой компании объективным требованиям банка. Во втором же случае немного иная ситуация: по ГК никого нельзя застраховать без его согласия, а потому выбор заемщика заключается не в том, какую страховую компанию выбрать, а собственно быть застрахованным или нет. Именно поэтому президиум ФАС принял решение, что в рамках реализации программ коллективного страхования банки не обязаны предлагать заемщикам на выбор несколько страховщиков. Если заемщика устраивает страховая защита предложенной банком страховой компании, он выражает согласие быть застрахованным. Если же нет – просто отказывается и не подписывает заявление на страхование.

Другое дело, когда заемщики жалуются, что, несмотря на якобы добровольный характер коллективного страхования, им это страхование навязывают, – в кредитных документах нет графы «не согласен» или есть, но на словах предупреждают, что кредит вы получите, только если согласитесь. Решение президиума заключается в том, что квалифицировать нарушение антимонопольного законодательства можно только тогда, когда подобное навязывание является злоупотреблением доминирующим положением или результатом антиконкурентного сговора страховщика и банка. Во всех остальных случаях с фактами навязывания должен разбираться Роспотребнадзор, что подтверждает и судебная практика.

Источник: [Банковское обозрение](#) , № 7, 16.07.12

Автор: Никитина В.