

*Страховать посевы с господдержкой в этом году аграрии начали по новому закону и по новым правилам. Согласно этим нормам, сельхозтоваропроизводитель оплачивает всего половину от начислений страховой премии. Оставшиеся 50% расходов ложатся на бюджет. Как это повлияло на рынок агрострахования? Ведущие игроки констатируют: объемы защиты снизились.*

### **«Плохо – не хочется, хорошего – мало»**

В первом квартале 2012 года сектор агрострахования пережил выраженное падение, объемы сборов сократились на 33%. Снижение произошло во всех без исключения регионах, даже в тех, где агрострахование традиционно занимает хорошие позиции. «Основным фактором, затормозившим развитие рынка в нынешнем году, выступило обновленное законодательство, – отмечает начальник отдела агропромышленного страхования ОСАО «Ингосстрах» Деляра Сангаджиева. – Нормативные документы для работы страховщиков не были готовы к началу сельскохозяйственного сезона, в итоге сложилась ситуация, когда страховые компании просто не могли заключать договоры с аграриями, а те, в свою очередь, не могли ждать выхода необходимых подзаконных актов и начали работу без страховой защиты».

Поэтому результат страхования яровых культур не дал ожидаемых результатов. Скоро начнется осенняя посевная, будут высеяны озимые, которые всегда страхуют активнее, и вполне вероятно, что возрастет количество заинтересованных в страховой защите хозяйств.

«Но и здесь не все так гладко, – поясняет руководитель департамента по страхованию имущественных рисков и ответственности страховой группы «УралСиб» Мария Барсова. – Закон о господдержке в сфере сельхозстрахования претерпел серьезные изменения, причем некоторые положения вызывают много споров. Документ весьма неоднозначный, и его ключевые положения как раз истораживают аграриев. Многие категорически отказываются от страхования, так как фактически покрывается только катастрофический риск – гибель более 30% площади посевов, а это бывает крайне редко». Как добавляет эксперт, еще одним негативным положением является и то, что

аграрию необходимо самому обращаться в уполномоченный орган, чтобы страховщику перечислили оставшуюся часть премии. А это требует времени, которого у агрария в горячую пору нет.

«О результатах «премьеры» говорить трудно, – соглашается заместитель генерального директора ОСАО «Россия» Елена Фельгенгауэр, – плохо – не хочется, а хорошего – мало. Очень долго согласовывались правила, и яровые на юге практически были упущены. Учитывая ситуацию по засухе в некоторых областях и связанное с ней нашествие саранчи, можно констатировать, что аграрий опять остался один на один со своими проблемами. Положительно хотя бы то, что премьера, хоть и с опозданием, но состоялась».

### ***Добровольно – и в профсоюзе***

Страховщики полагают, что понадобится как минимум год, чтобы в закон были внесены необходимые изменения. За это время и аграрии разберутся с условиями страхования, и страховщики выработают устойчивую позицию. Кроме того, в планах у властей – ввести с 2013 года аналогичную систему страхования применительно к риску гибели сельскохозяйственных животных. Этот сектор до сих пор практически не был охвачен страховой защитой. Какие же изменения предлагают страховщики? «Мы настаиваем на введении вмененного страхования, – сообщает Деляра Сангаджиева, – когда наличие полиса является «входным билетом» для всех видов господдержки. При таком подходе вообще возможно отказаться от госсредств на оплату страховых премий. Если государство хочет участвовать только в катастрофических рисках, то требует проработки и перечень страховых событий, которые необходимо привести в соответствие. Нельзя страховать такие риски, как, например, суховей. Его проявление равно 100%, а это означает, что стоимость страхования должна равняться ответственности страховщика (стоимости риска). Кроме того, государство должно согласиться, что на этом рынке должно быть одно профобъединение, обеспечивающее права и обязанности страховщиков аграрных рисков».

Такое объединение позволит страховым компаниям придерживаться единой методологии и контролировать ее качественное исполнение. Помимо этого, продолжает эксперт, государству необходимо раз и навсегда отказаться от компенсации ущерба аграриям при чрезвычайных ситуациях (например, засухе), чтобы сельхозпроизводители перестали ждать компенсаций со стороны и стали заботиться о собственном будущем при помощи страховых программ, как это делается во всем цивилизованном мире.

«Нужно искать возможности помогать сельскому хозяйству комплексно, и не обязательно посредством дотаций, – предлагает Елена Фельгенгауэр. – Возможно, стоит отчислять часть страховой премии в резерв предупредительных мероприятий и использовать его в период посевной. Крестьянину трудно объяснить, почему он ничего не получил, если не было страхового события. Он считает: раз деньги уплачены, что-то должны обязательно выплатить. Есть много вариантов решения проблемы, нужно лишь поставить задачу и решать ее усилиями самих аграриев и финансовых институтов. Мы, например, предлагаем дополнительно страховать по добровольным правилам ту часть урожая, которая не покрывается правилами по обязательному страхованию. Риски прежние – недобор урожая, но такая программа обеспечивает полное покрытие».

Частичный недобор урожая, что не предусмотрено господдержкой, покрывают в рамках «доброволки» и в компании «УралСиб». А к обязательному тоже есть свои замечания.

«Основная проблема при признании случая страховым – несовершенство системы агрометеорологических наблюдений, и порой информация дается на большую территорию, что искажает истинные условия, которые были на конкретном поле, – констатирует Мария Барсова. – Сегодня среди участников рынка агрострахования активно поднимается вопрос о космическом мониторинге состояния полей, развитие которого, несомненно, приведет к стабилизации ситуации и позволит снять много вопросов».

**Источник:** [Волга Ньюс](#) , 06.08.12

**Автор:** Андреева Е.