

Роспотребнадзор активизировал борьбу с банками, которые навязывают страховки при выдаче кредитов. Между тем, как выяснил портал Банки.ру, жалоб на действия кредитных организаций, настойчиво предлагающих застраховать жизнь и здоровье, стало меньше, но при этом судебная практика по таким делам остается противоречивой.

В конце июля Роспотребнадзор опубликовал письмо своим территориальным управлениям с разъяснениями постановления пленума Верховного суда «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В документе руководство ведомства указывает на сохраняющуюся проблематику «обеспечения защиты прав потребителей-заемщиков от недобросовестной практики навязывания при получении кредита страховых услуг». Речь в первую очередь идет о страховании жизни и здоровья, имущественное страхование обязательно, так как страхуется предмет залога.

«Мы каждый договор рассматриваем индивидуально на предмет того, какие его условия могли быть признаны незаконными, нарушающими права потребителя, – поясняет начальник управления защиты прав потребителей Роспотребнадзора Олег Прусаков. – Для нас главное – разобраться: страховка действительно является способом обеспечения обязательств и гарантией возврата кредита, как утверждают банки, либо она была условием выдачи кредита, на что жалуются заемщики, а также понять, вынуждал ли банк оформлять страховку».

Статистики конкретно по жалобам на банки, навязывающие страховки, Роспотребнадзор не ведет. В Федеральной антимонопольной службе (ФАС), которая также контролирует деятельность кредитных организаций в этой сфере (следит за тем, чтобы банк давал возможность заемщику выбирать между кредитом со страховкой и кредитом без нее), обозревателю Банки.ру сообщили, что количество таких жалоб снизилось. «Сократилось и число дел, возбужденных в отношении банков и страховщиков, по сравнению с 2011 годом», – рассказала заместитель начальника управления контроля финансовых рынков ФАС Ирина Смирнова. Она увязывает снижение числа жалоб в том числе и с действиями самих банков. «Возбуждение дел против некоторых банков стало показательным для других кредитных организаций, которые начали работать в рамках закона и при наличии кредитов, включающих личное страхование, разрабатывают альтернативные продукты без страховок», – говорит

Смирнова.

Опрошенные порталом банки также утверждают, что жалоб стало меньше, но ненамного. «Жалуются реже, возможно, сказывается судебная практика, – поясняет представитель банка на условиях анонимности. – Раньше заемщики оспаривали страховки, если они были оформлены банком по договору присоединения. Сейчас все больше банков составляют агентские договоры, которые суды признают законными».

Но в целом судебная практика остается противоречивой, соглашаются банкиры. «Часто решения зависят от региона, – говорит директор департамента правового обеспечения Хоум Кредит Банка Александр Гонтаренко. – Где-то суд может посчитать, что заемщика ввели в заблуждение и навязали ему страховку. В других регионах суд считает, что банк довел до заемщика полную информацию, и принимает решение в пользу банка».

Зампред правления банка «Ренессанс Кредит» Сергей Королев рассказал, что пока в большинстве случаев суды принимают решения по искам заемщиков, пытающихся отсудить страховку, в пользу кредитной организации. «У нас 80% жалоб на неправомерные страховки поступают от заемщиков, которые уже выплатили кредиты, а также от неплательщиков, – отмечает он. – Последние аргумент о том, что страховка им была навязана, используют для обоснования своего нежелания платить банку по кредиту».

Зачастую решающей для суда может оказаться разница в стоимости кредита со страховкой и кредита без нее. Если ставка по кредиту без страховки намного выше, то суд может расценить это как признак навязывания услуги. По словам представителей банков, суд может посчитать критичной разницу от 5 процентных пунктов.

Источник: [Банки.ру](http://Banki.ru) , 09.08.12

Автор: Алешкина Т.