

Разрушительное июльское наводнение на Кубани, на ликвидацию последствий которого выделены огромные бюджетные средства, вновь спровоцировало активное обсуждение темы необходимости в России обязательного страхования жилья. Пока такая «обязаловка» противоречит Гражданскому кодексу, который является основным препятствием для введения нового вида страхования, а добровольные страховые механизмы для компенсации ущерба в случае чрезвычайных ситуаций не заработают широкомасштабно без участия в них государства, считают опрошенные агентством «Прайм» страховые эксперты.

Во многих странах мира бремя компенсации ущерба, причиненного в результате стихийных бедствий, техногенных катастроф, ложится на страховщиков. В России охват населения и предприятий страховыми услугами пока невелик. Так, общий экономический ущерб от разгула стихии на Кубани оценивается в 20 миллиардов рублей, а заявленный страховой ущерб составил только 1 миллиард рублей. В сложившихся условиях основные затраты, связанные с восстановлением разрушенного имущества и инфраструктуры, лягут на государство. Только из бюджета Краснодарского края на восстановление территорий будет выделено около 5,5 миллиарда рублей, еще 11 миллиардов рублей поступят из федеральной казны.

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев поручил ведомствам проработать и представить к 1 октября в правительство предложения о создании системы обязательного страхования имущества граждан и юрлиц от ущерба, возникшего в результате стихийных бедствий. Поручение было дано по итогам селекторного совещания 27 июля. На нем Медведев призвал руководителей регионов стимулировать население к страхованию жилья, а также напомнил, что давал поручение вернуться к вопросу об обязательном страховании от стихийных бедствий. «Меня не устраивает ответ, что это сегодня не соответствует неким общим подходам по осуществлению страхования. Издержки, которые мы несем, я уже не говорю о человеческих жизнях и здоровье, это бесценно, но даже материальные издержки, которые мы несем ввиду отсутствия страхования, – колоссальные. Во всем мире именно так делается, а не подписывают указы, постановления по выделению денежных средств», – заявил Медведев.

Позиция Минфина

Минфин, который уже не раз высказывал свою позицию по вопросу обязательного страхования жилья, остался верен себе и в этот раз. В правительство ведомством уже направлен доклад о развитии страхования недвижимого имущества, в котором Минфин подтверждает, что введение обязательного страхования жилья противоречит действующему Гражданскому кодексу.

«Гражданский кодекс РФ не позволяет вводить требования по обязательному страхованию жилья для граждан. Это является основным препятствием. Если будет поручение правительства, мы подготовим изменения в Гражданский кодекс. Пока такого поручения нет», – сообщили агентству «Прайм» в пресс-службе Минфина.

Минфин, по словам собеседника агентства «Прайм», знакомого с текстом доклада ведомства, также констатирует, что на сегодняшний день значительное число граждан проживает в старых домах с высоким уровнем износа, и в случае уничтожения такого жилья страховая выплата не позволит компенсировать затраты на покупку нового жилья в полном объеме.

Позиция страховщиков

Представители страховых компаний разделяют точку зрения Минфина, что камнем преткновения на пути введения обязательного страхования жилья является ГК. При этом большинство страховщиков поддерживают саму идею, но считают, что она должна быть тщательно проработана.

«Несмотря на то что в России в зоне риска стихийных бедствий находится только 20–25% территории с сейсмоопасными зонами и риском наводнения, на которых проживает 10–15% населения, считаю, что введение всеобщего обязательного страхования имущества граждан и юрлиц на всей территории России – мера важная и необходимая. Отчасти на менее рискованные территории ляжет налоговое бремя, и им придется платить за те регионы, где риски случаются чаще, но в этом и заключается суть страхования, а в случае непредвиденных ситуаций пострадавшие будут в полной мере обеспечены финансовой защитой», – говорит генеральный директор СК «Согласие» Эльнур Сулейманов.

«В этом вопросе нельзя рубить сгоряча, необходимо детально проработать все детали и положения нового вида страхования, поскольку он должен быть доступным для граждан, и в то же время рентабельным для страховщиков», – отмечает замгендиректора САО «Гефест» Николай Николенко.

«Случившиеся в 2010 и 2012 году беспрецедентные по масштабу раздачи высшими руководителями страны компенсаций за утраченное в результате природных катаклизмов имущество лишь подчеркивают необходимость выработки иных механизмов и подходов к решению данного вопроса», – уверен директор дирекции имущественного страхования СК «МАКС» Александр Агапов.

«Если исходить из того, что система обязательного страхования должна заработать оперативно, то необходимо запускать ее поэтапно, и на первом этапе она должна затронуть страхование владельцев частных домов, для которых это жилье является единственным», – считает директор департамента страхования имущества физических лиц ОАО «АльфаСтрахование» Ирина Карнаева.

По ее мнению, не следует связываться с оценкой имеющихся строений, так как «повяжем» уже на этом этапе. Размер минимальной страховой суммы должен быть равен стоимости постройки типового дома для одной семьи. Стоимость такого строительства известна, так как государство уже много построило таких домов для лиц, потерявших жилье во время стихии.

Так как мера обязательного страхования имущества в стране не популярна, стоит рассмотреть на первом этапе возможность страхования за счет государства, отмечает Карнаева.

Необходимо просчитать затраты на страхование, что сделать достаточно просто, и сравнить их с затратами на устранение последствий стихии, связанные с предоставлением жилья потерпевшим за год. «Сравнение позволит показать, стоит ли государству на первом этапе брать на себя затраты на страхование на себя или же сразу возложить на собственников частных владений», – говорит представитель «АльфаСтрахования».

Если не обязателька, то что?

В качестве альтернативы обязательному страхованию представители страховых компаний предлагают использовать успешный опыт Москвы, где более 15 лет работает льготная программа страхования жилья. Бюджет Москвы при этом участвует в софинансировании страховых выплат, а не взносов за население. Оплата страховых взносов включена в квитанции по оплате услуг ЖКХ.

«Опыт Москвы показывает, что в случае разумного участия государства страхованием будет охвачено более половины всех домохозяйств», – говорит Агапов.

«Можно установить, что в отношении социально незащищенных граждан (пенсионеры, многодетные семьи и другие) доля участия государства в выплатах будет больше. Это, с одной стороны, позволит снизить стоимость страховки, которую граждане будут платить при заключении такого договора, а с другой стороны, гарантирует целенаправленное использование бюджетных средств на поддержку потерпевших и в значительной мере снизит нагрузку на бюджет», – отмечает заместитель начальника управления «РЕСО-Гарантии» Марина Щукина.

По мнению директора центра страхования имущества и ответственности физических лиц СК «Альянс» Артема Искры, который считает обязательное страхование нерыночным инструментом, у государства есть ряд эффективных инструментов для стимулирования востребованности добровольного страхования среди граждан. Помимо московской схемы добровольного страхования речь может идти, например, о налоговых вычетах – уменьшении налогового платежа для собственников застрахованных квартир.

«Более того, государству следует прекратить компенсировать собственникам утраченное имущество. Только в этом случае россияне перестанут надеяться на традиционное «авось», а будут самостоятельно отвечать за свою собственность и начнут задумываться над целесообразностью использования такого инструмента финансовой защиты, как страхование», – уверен Искра.

Стоит отметить, что этой точки зрения придерживается и все страховое сообщество. Так, Всероссийский союз страховщиков, предложил Минфину зафиксировать в своем докладе в правительство принцип отказа от практики безвозмездной помощи пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, природных и техногенных катастроф. Хотя это предложение и не вошло в доклад Минфина, позиция страховщиков была доведена Минфином до правительства.

Источник: [РИА «Новости»](#) , 15.08.12