

В вышедшем недавно обзоре судебной практики Верховного суда РФ объявлено, что признание страхового случая должно зависеть только от факта наступления этого события и не зависеть от действий страхователя. Эти выводы, по мнению страховщиков, по сути, не только отменяют все правила страхования каско по риску «угон», но и де-факто вводят понятие катастрофического риска «угон», то есть риска, вероятность наступления которого фактически не поддается прогнозу и анализу.

Прецедент на практике

«Условия договора имущественного страхования, ставящие выплату страхового возмещения в зависимость от действий страхователя, несмотря на факт наступления страхового случая, ничтожны», – говорится в документе. Суд пришел к такому заключению, рассмотрев спор между автовладельцем и его страховщиком по каско. У гражданина похитили автомобиль, в котором хозяин оставил свидетельство о регистрации машины. Страховая компания не признала случай страховым, ссылаясь на правила страхования. Из них следовало, что страховщик не принимал на себя риск кражи автомобиля с оставленным в нем свидетельством о регистрации. Суд первой инстанции поддержал страховщика, кассация оставила это решение в силе.

Однако Верховный суд не согласился с такими решениями и отправил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. В своем решении он указал, что для определения страхового случая важны только факт возникновения опасности, от которой страхуется клиент, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними. Отказ же страховщика обусловлен действиями страхователя, несмотря на то что страхуемый риск реализовался и привел к причинению вреда страхователю. Отказывая клиенту в возмещении при таких обстоятельствах, страховщик ставит выплату в зависимость от действий страхователя, а не от факта наступления события. Тем самым компания уменьшает свой обычный предпринимательский риск. По мнению Верховного суда, такие условия страхования ухудшают положение страхователя по сравнению с установленными законом и являются ничтожными. При этом Верховный суд отмечает, что умысел страхователя и грубая неосторожность, приведшие к ущербу, не могут служить основанием для отказа в признании случая страховым. Они лишь могут вести к освобождению страховщика от выплаты возмещения.

По мнению страховых юристов, такая позиция фактически лишает страховщика права пользоваться многими общепринятыми исключениями из страхового покрытия. В их числе – оставленные в похищенной машине регистрационные документы, непредставление полного комплекта ключей от угнанного автомобиля, отсутствие действующего талона техосмотра на момент ДТП и т.п. «Такая формулировка может быть истолкована как разрешение страхователю не платить очередной взнос при уплате премии в рассрочку, освобождение от обязанностей по доказыванию факта наступления страхового события и сбору документов и проч.», – считает партнер ЗАО «Первая юридическая сеть» Павел Курлат.

Сегмент «безответственных»

Более того, страховщики полагают, что в этом случае проиграют добросовестные страхователи.

«Понятно, что если раньше добросовестный страхователь больше или меньше интересовался, при каких обстоятельствах страховая компания будет возмещать ему стоимость угнанного автомобиля, а при каких – нет, то есть повышал свою страховую и юридическую культуру и читал (больше или меньше) договор и правила, то сейчас, после введения в действие указанного императива, в этом не будет никакой необходимости, – полагает генеральный директор ОСАО «Ингосстрах» Александр Григорьев. – Раз Верховный суд постановил, что любое событие является страховым, то зачем клиенту чем-то вообще интересоваться?». Таким образом, резюмирует эксперт, из ответственного страхователя, соблюдающего договорные отношения, клиент превращается в безответственного страхователя, потому что ему теперь «не надо ни за что отвечать и ничего соблюдать».

«Страховая компания, которая раньше сегментировала клиентов на «хороших» и «плохих», ответственных и безответственных, честных и мошенников, теперь этой возможности лишилась, – поясняет Александр Григорьев. – «Безответственными» стали все клиенты. А у мошенников и вовсе наступил праздник. И если раньше, сегментируя клиентов, ответственный страховщик мог учитывать в риске «угон» наличие в портфеле разных клиентов и свою возможность юридически защищаться от недобросовестных клиентов и мошенников, то теперь тариф должен учесть новые реалии судебной практики. Страховщики вынуждены будут поднять тариф по риску «угон» для всех (в том числе хороших и ответственных) клиентов. И произойдет это достаточно быстро».

В результате вместо дальнейшего развития рынка, считает эксперт, подобные решения приводят только к росту мошенничества и безответственности, к усилению негативного отношения к страховщикам, которые опять «необоснованно» поднимают тарифы.

Источник: [Волга Ньюс](#) , 22.10.12

Автор: Гвоздев С.