

*Если пешеход нарушил правила и стал виновником аварии, в которой поврежден автомобиль, то ему придется возместить причиненный материальный ущерб.*

Это подтвердил Конституционный суд в своем определении об отказе в принятии жалобы. Этот отказ может сказаться на многих решениях судов, рассматривающих спорные случаи ДТП с участием пешеходов.

Итак, о чем речь? Несовершеннолетняя девушка Алексина Райм выскочила на дорогу неожиданно перед проезжавшим автомобилем и вдали от пешеходного перехода. Водитель успел только затормозить, но все-таки сбил девочку. В итоге она попала в больницу. На лечение потребовалось почти 10,5 тысячи рублей. Также родители девочки предъявили иск на возмещение морального вреда к водителю на 25 тысяч рублей. Все требования родителей пострадавшей девочки были исполнены. По ОСАГО одна страховая компания возместила затраты на лечение, водитель расплатилась за моральный ущерб из собственного кармана. Но машина тоже получила повреждения, и ее хозяйка обратилась в страховую компанию, где у нее был оформлен полис каско. Страховая компания отремонтировала автомобиль, а затем предъявила иск к родителям несовершеннолетней девочки о возмещении стоимости ремонта. Дело в том, что по всем документам девочка признана виновницей в этой аварии. Красноярские районный и краевой суды сочли это требование обоснованным и вынесли решение, что родители девочки должны компенсировать стоимость ремонта автомобиля. В надзорной инстанции судья Верховного суда отказал в рассмотрении жалобы на вынесенные решения. И тогда семья Райм обратилась в Конституционный суд, обжалуя некоторые пункты статьи 1064 Гражданского кодекса РФ.

Конституционный суд вынес определение, в котором отказал в принятии жалобы. Он на восьми листах подробно объяснил почему. Как поясняется в этом определении, согласно статье 1079 ГК владелец автомобиля обязан компенсировать причиненный им вред жизни и здоровью, независимо от того, виноват он или не виноват. То есть, если ему под колеса упал, отлепившись от ближайшего столба, пьяный пешеход, ему не придется платить административный штраф, ему не грозит уголовная ответственность. Но за лечение такого пешехода заплатить придется, если пострадавший или его родственники этого потребуют.

Но вот что делать водителю, который в результате наезда получил повреждения? Ведь не он же виноват, что пешеход выскочил под его колеса? И в большинстве случаев водители либо молча и за свои деньги ремонтировали технику, либо, если они были застрахованы по каско, обращались за выплатами к своим страховщикам. Были случаи, когда водители пытались получить с пешеходов, нарушивших правила, возмещение ущерба. Гораздо реже сами страховые компании выступали с такими исками. Но после данного определения Конституционного суда таких дел, возможно, будет вал.

Ведь в своем определении КС четко прописал, что в данной ситуации виновник ДТП не освобождается от ответственности за причиненный материальный ущерб. По мнению КС, в данном случае возникает ответственность обеих сторон. Водитель должен возместить вред, причиненный здоровью пешехода, а пешеход, раз уж он виноват в аварии, обязан возместить материальный ущерб водителю. Но при этом, в силу закона, пешеход имеет больше оснований для получения возмещения причиненного ему вреда.

А степень ответственности каждого из участников ДТП, доказательства вины, размер возмещения – это дело судов общей юрисдикции, а не Конституционного суда.

### ***Мнение***

*Владимир Соколов, председатель Межрегионального общественного движения «Союз пешеходов»:*

– Мы считаем, что при таком подходе пострадавший пешеход лишается единственной возможности поправить свое здоровье, потому что вынужден платить последние деньги за материальный ущерб, причиненный им сбившему его автомобилю.

Страховые компании пользуются правовым вакуумом в части оценки вреда здоровью потерпевшего пешехода и тем самым пытаются получить сверхприбыль от страховой деятельности.

Дело в том, что суд определяет сумму материального ущерба, причиненного автомобилю, на основании независимой экспертизы, производимой сертифицированными экспертами по утвержденным – в том числе Правительством – методикам, а сумма возмещения причиненного вреда здоровью определяется судьей, который не обладает специальными медицинскими познаниями, эмоционально-эмпирическим путем на основании собственного опыта и чужой правоприменительной практики. А правоприменительная практика такова: сумма компенсации за ущерб здоровью, причиненный невиновному, пострадавшему в ДТП, не превышает 100 тысяч рублей, компенсация за тяжкий вред здоровью – 500 тысяч рублей.

Проблема в том, что в России официально стоимость человеческой жизни не определена.

Теперь представим, что пешеход был сбит (по своей вине) водителем «Роллс-ройса» или «Майбаха»: материальный ущерб за помятый капот, бампер, разбитое ветровое стекло, поврежденный радиатор охлаждения или переднее крыло может составить более 2 миллионов рублей, а полученная инвалидность будет оценена в 500 тысяч рублей. Получается, что пешеход или его родственники до конца жизни будут выплачивать 50 процентов своего дохода?

Конечно, виновник ДТП должен нести наказание, независимо от того, является ли он водителем или пешеходом, особенно если он был в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, однако в случае нанесения вреда его здоровью наказание уже состоялось и, как правило, оно гораздо суровее, чем предусмотрено законом. Вернемся к страховым компаниям. По данным Российского союза автостраховщиков, в 2011 году страховые компании заключили 39,6 миллиона договоров по ОСАГО на сумму 105,89 миллиарда рублей (рост на 14,5 процента), а выплаты составили всего 56 миллиардов рублей. При этом выплаты по ОСАГО за вред здоровью пострадавших пешеходов составляют 0,15 процента от суммарных выплат (справка: ранено 61456 и погибло 8822 пешехода, выплаты получили 2772 человека, в среднем по 23 тысячи рублей). Напомним, что максимальная сумма компенсации за ДТП со смертельным исходом установлена Законом об ОСАГО в сумме 160 тысяч рублей.

Более 40 процентов пешеходов, сбиваемых на дороге, составляют граждане до 18 и свыше 55 лет, среди которых инвалиды и граждане с ослабленным зрением, слухом, с проблемами опорно-двигательной системы, для которых затруднительно пользоваться подземными переходами и пройти лишние 100 метров до наземного пешеходного

перехода. Вообще стоит подумать о введении для указанных категорий граждан социальной страховки их гражданской ответственности как участников дорожного движения, ведь они не имеют дохода или их доходы весьма скромны, ограничены размером пенсии.

Постановление Конституционного суда было очень полезным для нас. Мы поняли, в какой части необходимо совершенствовать наше законодательство – это Гражданский кодекс – и мы обязательно сформулируем необходимые поправки и обратимся к депутатам Государственной думы с просьбой о внесении необходимых корректировок.

## **Подробности**

### *ДТП на Рублево-Успенском шоссе*

Второго ноября на 16-м километре Рублево-Успенского шоссе произошла странная авария. Неожиданно под колеса одной из машин бросился некий молодой человек.

Если судить по видеозаписи, выложенной на популярном сайте YouTube, молодой человек выбирал те колеса, под которые ему предстоит броситься.

Судя по записи на видеорегистраторе, молодой человек сначала кидается в сторону проезжающего по дороге автомобиля – то ли «Газели», то ли «Бычка». Но, явно не попадая по колеса, выбирает новую мишень – следующую за грузовичком машину «Субару». Тут ему все удается. Сгруппировавшись, он прыгает... и попадает непосредственно под бампер.

Как выяснилось в дальнейшем, молодой человек 1984 года рождения Алексей Добров, гражданин Белоруссии, временно зарегистрированный в Московской области, получил очень тяжелые травмы. Гематома параорбитальной области (глаза), закрытая черепно-мозговая травма, переломы бедра и голени. Он живой, его лечат в центральной больнице города Одинцова.

Водитель автомобиля «Субару» Сергей Сучков пока не отвечает на телефонные звонки. Но именно он выложил на YouTube видео с регистратора. И именно благодаря этому видео ему удастся доказать свою невиновность в этом ДТП.

Неважно, собирался ли Добров покончить жизнь самоубийством или просто подставить водителя, чтобы потом вымогать с него деньги, – данное видео четко показывает, что водитель не виноват в этой истории. Более того, явно видно, что пешеход сам не просто грубо нарушал правила, но явно преследовал цель попасть под колеса. И это в полной мере позволяет водителю освободиться даже от оплаты лечения пострадавшего.

### ***Досье «РГ»***

Сейчас обязательная страховка по жизни и здоровью для авиапассажиров, граждан, пострадавших в результате аварий на опасных объектах, оценивается в 2 миллиона рублей. При этом способы оценки причиненного ущерба только вырабатываются.

Для пострадавших в ДТП есть только один установленный законом вариант – закон об ОСАГО. Но по этому закону страховщики оплачивают лишь те затраты, которые вышли за рамки обязательного медицинского страхования.

Сейчас Минздрав и Минфин совместно со страховщиками разрабатывают некую таблицу, по которой в будущем пострадавшим будут выплачиваться суммы на лечение – независимо от того, входят ли они в перечень обязательных услуг медстраха или нет.

Однако существующие ныне проекты вызывают большие вопросы. Например, согласно одному из них за сломанный палец страховая компания должна будет выплатить около 10 тысяч рублей на лечение. За сломанную перегородку носа – около 15 тысяч рублей. Палец зарастет за две недели. Перегородка носа – месяца за три. Планируется также создать подобную таблицу для расчета стоимости травм в результате аварии. Нам остается только ждать, что же будет учтено в этой таблице и как оценено.

***Для справки***

В Норвегии и США стоимость жизни оценивается страховыми компаниями суммой более 3 миллионов долларов. В Ирландии, Канаде, Австралии, ФРГ, Финляндии, Новой Зеландии – от 1 до 1,5 миллиона долларов, во Франции – 600 тысяч долларов.

Расчет за погибшего ребенка ведется в прогрессии: высчитывается средний срок жизни, средний уровень зарплат, в зависимости от этих факторов устанавливается необходимая сумма компенсации.

В России гибель несовершеннолетнего ребенка – это лишь моральный ущерб. За его смерть в дорожной аварии выплатят лишь сумму на погребение.

**Источник:** [Российская газета](#) , № 256, 07.11.12

**Автор:** Баршев В.