

*Союз страховых организаций (ССО) направил письмо с критикой проекта Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» в адрес статс-секретаря Минфина РФ, заместителя министра финансов Сергея Шаталова, сообщили агентству «Интерфакс-АФИ» в союзе.*

«Считаем, что проект не согласуется с общепринятыми нормами права и действующим отраслевым финансовым законодательством <...>. Отдельные нормы и положения проекта, а следовательно, и проект в целом, противоречат Конституции Российской Федерации», – делают вывод юристы союза. Поэтому, утверждают они, документ «не может быть принят в предложенной редакции».

Кроме того, «документ содержит множество стилистических, грамматических и юридических ошибок и неточностей», сказал агентству «Интерфакс-АФИ» президент ССО, председатель экспертного совета по законодательству о страховании при комитете Госдумы РФ по финансовому рынку Александр Коваль.

### ***«Административная дубина» вместо института по защите прав потребителей***

Законопроект «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» плохо структурирован, содержит много неконкретных, размытых понятий и терминов, говорится в письме ССО в адрес Минфина РФ. Это в конечном счете гипотетически может превратить новый институт из инструмента защиты клиентов финансовых институтов в рычаг дополнительного административного давления, не исключают они.

Преимущества, которые обеспечиваются финансовому уполномоченному законопроектом, ставят под угрозу неприкосновенность тайны клиентов, опасаются финансовые эксперты.

«Проект создает финансовому уполномоченному и его службе явные преимущества перед любыми другими некоммерческими организациями, в том числе третейскими судами и институтом медиации, и даже перед государственным надзором», – отмечают в письме С.Шаталову эксперты ССО. Обязывая финансовую организацию вносить в договор с физическим лицом разъяснение о его праве обращаться к финансовому уполномоченному, а также допускать финансового уполномоченного к изучению любых материалов, даже если они содержат банковскую тайну, разработчики законопроекта создают опасный прецедент, считают юристы союза. Останется ли в таком случае такое понятие, как банковская тайна?

Одновременно никак не сформулированы права, которые возникают у финансовой организации в ходе «сотрудничества» с институтом омбудсмена, отмечают эксперты ССО. «В том числе, в проекте не предусмотрено право финансовой организации обжаловать решения и другие административные действия финансового уполномоченного, не определен механизм их обжалования и опротестования», – обращают внимание они.

### ***Омбудсмен будет равен в правах госнадзору?***

Юристы ССО приводят следующий пример вскрытого ими противоречия в документе. «Проектом устанавливается обязательность исполнения предупреждений, запросов и решений финансового уполномоченного и административная ответственность за их неисполнение. Вместе с тем, эти составляющие – обязательность исполнения запросов и решений, ответственность за их неисполнение – являются неотъемлемыми частями и основой любого государственного надзора».

Однако «осуществление государственного надзора и контроля за соблюдением федеральных законов, в соответствии с п. а) ст. 71 Конституции РФ, отнесено к исключительному ведению Российской Федерации, которая реализует свои полномочия через федеральные органы исполнительной власти», отмечают они.

Представители ССО делают вывод о том, что «передача надзорных полномочий некоммерческой организации, даже путем принятия специального закона, будет противоречить Конституции Российской Федерации».

### ***Абстрактные права и обязанности финансовбудсмена могут создать реальные проблемы***

Права и обязанности финансового уполномоченного не конкретизированы, отмечается в письме ССО. «Это предоставляет финансовому уполномоченному и службе в целом возможность немотивированного выбора поведения при вынесении тех или иных решений, что является условием для злоупотреблений и коррупции. Так, в п. 2 ч. 1 ст. 19 указано, что финансовый уполномоченный вправе «давать указания и рекомендации организациям выносить в отношении организаций решения по обращениям заявителей», – полагают авторы письма в Минфин РФ.

Из содержания проекта непонятно, «каким организациям уполномоченный вправе давать указания и какого рода, что он вправе рекомендовать. В такую формулу вполне укладывается, например, как возможность давать указания правоохранительным органам об уголовном преследовании руководителей финансовых организаций, так и возможность совершения множества других административных шагов и действий», – отмечают юристы союза.

Авторы письма также критикуют формулировки законопроекта о требованиях, предъявляемых к финансовому уполномоченному. Критерии, дающие право претенденту рассчитывать на подобную должность, «содержат признаки возрастной и социальной дискриминации», считают юристы ССО.

**Источник:** [Финмаркет](#) , 24.12.12