*Оформившая полис ОСАГО страховая компания, владелец или же водитель автомобиля не должны покрывать ущерб, причиненный третьей стороне действиями пассажира. К такому выводу пришел Санкт-Петербургский городской суд.*

Поводом для разбирательства стал инцидент, формально признанный ДТП: пассажирка автомобиля, принадлежащего одному из петербуржцев и управляемого его сыном, открывая дверцу на узкой дороге, ударила ею проезжавшую мимо машину. Виновником в этом происшествии ГИБДД сочло неосторожную пассажирку, наложив на нее административный штраф в 200 рублей.

Иск о взыскании причиненного вреда владелец помятой машины подал ко всем участникам – девушке, не глядя открывшей дверь, собственнику транспортного средства и его сыну, который в момент инцидента находился за рулем, а также компании, где был оформлен полис ОСАГО. В суде мнение ответчиков разделилось: водитель и пассажирка, не отрицая фактов повреждения автомобиля истца, предложили возложить обязанность возмещения вреда на страховую компанию. Тогда как страховщики перекладывали ответственность на саму виновную.

При рассмотрении спора суд пришел к выводу, что на момент ДТП автомобиль Кассичей не двигался, то есть не обладал «вредоносными свойствами источника повышенной опасности». Следовательно, вред был причинен действиями пассажира, а не в результате использования транспортного средства. Тогда как по ОСАГО застрахованы риски, возникающие вследствие причинения вреда только при использовании транспортного средства. Суд также не усмотрел и вины водителя: «Отсутствуют какие-либо доказательства, что он произвел остановку транспортного средства и разрешил выйти пассажиру в неустановленном месте, нарушил при этом какие-либо требования ПДД», – констатировали служители Фемиды.

Районный суд удовлетворил иск потерпевшего, взыскав причиненный ущерб и судебные расходы с пассажирки автомобиля. Апелляционная коллегия Санкт-Петербургского городского суда сочла это решение законным и обоснованным.

Стоит отметить при этом, что единой практики разрешения подобных споров пока нет. Рассматривая это дело, судья сослался на разъяснения Верховного Суда России, по мнению которого вред считается причиненным источником повышенной опасности только тогда, когда он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств (например – двигающийся автомобиль и проч.). Тогда как есть и другой прецедент: арбитражный суд в аналогичной ситуации (открытой пассажиром дверцей «Волги» был поврежден автобус) взыскал ущерб со страховой компании, к слову, той же, что и в рассматриваемом выше случае.

**Источник: Водитель Петербурга , 11.02.13**

**Автор: Одынец А.**