

*В споре между международным перестраховщиком Infrassure и российской компанией РОСНО (сейчас – Allianz) в скором времени будет поставлена точка. Швейцарский суд решит, кто из них в итоге должен заплатить за восстановление турбин на Саяно-Шушенской ГЭС после аварии. Судебный конфликт между компаниями длится уже три года.*

Этой весной федеральный суд в Цюрихе должен утвердить решение Высшего арбитражного суда (ВАС) по спору между компанией Allianz и перестраховщиком Infrassure. Если решение ВАС признают законным, швейцарское общество перестрахования выплатит российскому страховщику свыше 800 млн руб. в качестве возмещения за ремонт помещений и установку новых турбин на Саяно-Шушенской ГЭС.

В Allianz отказались от комментариев, предложив обратиться к материалам дела на сайте Высшего арбитражного суда. При этом в компании подтвердили, что обратились в Федеральный суд Швейцарии, чтобы подтвердить решение ВАС и потребовать его исполнения.

Тяжба между двумя компаниями длится третий год. Согласно судебным материалам, в 2009 году Infrassure заключила договор о перестраховании риска с СК «РОСНО» (в 2011 году преобразована в Allianz) по страхованию имущества «РусГидро» сроком на один год. Перестраховщик обязывался возместить возможные убытки РОСНО, связанные с эксплуатацией оборудования на Саяно-Шушенской ГЭС. Речь шла о сумме 34,4 млн долл., в такую стоимость были оценены 17,2% рисков, связанных с эксплуатацией ГЭС.

В августе 2009 года на станции произошла авария, и РОСНО выплатило по договору с «РусГидро» (владелец станции) почти 200 млн долл. Часть затрат страховщик компенсировал за счет других перестраховщиков – «Ганноверского перестраховочного общества», «Мюнхенского перестраховочного общества» и компании «Мапфре».

Infrassure выплатила только 11,5 млн долл. После обращения РОСНО в суд за остальной

частью суммы, обозначенной в договоре перестрахования, швейцарская компания подала встречный иск, в котором оспаривала правомерность требований страховщика. Формальным поводом для спора стало то, что авария на ГЭС произошла в 2009 году (на этот год и был заключен договор между РОСНО и Infrassure), а выплаты по страховке «РусГидро» получила только в середине 2010 года.

Перестраховщик апеллировал к тому, что страховым случаем по договору перестрахования является факт выплаты компенсации клиенту. «РОСНО заплатило «РусГидро» в 2010 году, когда срок действия договора перестрахования с нами уже истек. Мы считаем, что страховая компания потеряла право требовать от нас выплаты средств», – комментирует ситуацию юрист британской компании Clyde & Co Константин Саранчук, представляющий интересы швейцарского перестраховщика в России. Однако российские судьи посчитали, что «риски, принятые в перестрахование, должны определяться, как и в основном договоре страхования». То есть Infrassure обязана исполнить обязательства по отношению к РОСНО, поскольку авария произошла в момент действия договора между компаниями.

Спор между Infrassure и РОСНО рассматривался во всех инстанциях, и в декабре 2012 года ВАС окончательно решил дело в пользу страховщика. В швейцарской компании не согласны с решением арбитража. Как заявил РБК daily г-н Саранчук, уже подготовлен ответ с возражениями, который будет рассматриваться в федеральном суде Швейцарии.

Участники рынка говорят, что подобная правовая коллизия хорошо известна большинству российских страховых компаний. «Поэтому они стараются прописывать в тексте договора с перестраховщиками, что считать страховым случаем: факт аварии или то, когда страховая компания выплачивает за ущерб клиенту», – пояснил директор по андеррайтингу и перестрахованию СК «СОГАЗ» Дмитрий Талаев.

**Источник:** [РБК daily](#) , 04.03.13

**Автор:** Адамчук О.