



*Федеральный арбитражный суд Московского округа 26.08.2013 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции об удовлетворении требований ОАО «Московский Кредитный Банк» к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 24696671,05 руб. и неустойки в размере 5000000 руб. в связи с мошенническими действиями по снятию денежных средств со счета клиента ОАО «Московский Кредитный Банк».*

Напомним суть дела. 02.09.2011 года неустановленное лицо, предъявив в банк поддельные паспорт и доверенность на распоряжение вкладом, расторгло договор банковского вклада и получило денежные средства клиента банка с его рублевого счета. По материалам дела, при проведении данной операции сотрудники банка не исполнили требования нормативных документов и внутренних инструкций при идентификации клиента, в частности, не оформили карточку клиента с образцом его подписи. Это позволило принять от злоумышленника доверенность без какой-либо возможности сличить поставленную подпись с образцом подписи истинного клиента.

ОСАО «Ингосстрах» выражает свое несогласие с решением суда: «Отметим, что в соответствии с Инструкцией Банка России №28-И, а также с «Положением об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей...» №262-П на кредитные учреждения возложена обязанность по идентификации клиентов при открытии и закрытии банковских счетов. Это говорит о том, что сличение подписи с образцом имеющейся в банке карточки клиента, в том числе перед удостоверением банком доверенности от имени клиента, – обязательная процедура, которая банком не была соблюдена.

Кроме того, передавая более 24 млн рублей в руки мошенников, сотрудники банка не совершили элементарных и доступных действий по предотвращению убытков – своевременно не позвонили клиенту по телефону и не удостоверились, что он действительно передавал право на распоряжение его денежными средствами третьему лицу, не проверили легитимность предъявленного мошенниками паспорта на общедоступном сайте ФМС.

Согласно п. 4.7 Правил комплексного имущественного страхования банков, являющихся неотъемлемой частью договора, заключенного ОСАО «Ингосстрах» и ОАО «Московский кредитный банк», убытки, возникшие в результате операций с поддельными доверенностями, не покрываются страхованием. Следовательно, указанное событие является прямым исключением из страхового покрытия. В ходе судебного заседания представители банка, поясняя свою позицию, заявили, что «недостаточно четко уяснили условия страхования в части исключения из страхового покрытия». Данное заявление не может соответствовать действительности, поскольку банк, являясь профессиональным участником рынка ценных бумаг и подчиняясь многочисленным инструкциям Банка России, не мог не понимать, на каких условиях он заключает договор страхования. Подпись уполномоченного банком сотрудника ясно свидетельствует о том, что банк был ознакомлен с условиями договора, в том числе касающимися исключений из числа страховых событий убытков, причиненных с использованием поддельной доверенности. Следует также отметить, что страховая премия за данный риск страховщику не выплачивалась.

Следуя логике Федерального арбитражного суда Московского округа, напрашивается вывод о том, что судом поддерживается принципиальное несоблюдение кредитной организацией руководящих инструкций Банка России, т.е. профильного законодательства, регулирующего деятельность банков, ответственность за халатное отношение сотрудников банка к своим обязанностям перекладывается на страховщика. Фактически создаются условия, при которых банковский вклад физического лица на сумму более 24 млн рублей оказывается не защищен от посягательств мошенников.

Арбитражным судом г. Москвы 11.03.2013 года было принято решение о взыскании с ОСАО «Ингосстрах» указанной суммы. Однако постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение отменено и принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме в связи с отсутствием страхового случая и грубым нарушением ОАО «Московский Кредитный Банк» инструкций при осуществлении профессиональной деятельности.

Вопреки изложенным обстоятельствам Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции об удовлетворении требований. Тем самым суд кассационной инстанции возложил на ОСАО «Ингосстрах» последствия халатности сотрудников банка и обязал страховую компанию компенсировать ущерб, не предусмотренный договором страхования.

Данным постановлением суд кассационной инстанции также способствует практике игнорирования условий добровольных договоров страхования, что создает правовой вакуум в регулировании страховых обязательств. Страховщик до момента решения суда и при наличии действующего договора страхования не может определить границы своих обязательств, которые трактуется судом по собственному усмотрению, вне зависимости от содержания договора страхования.

На наш взгляд, игнорирование условий договоров во взаимоотношениях между двумя юридическими лицами, обладающими равными возможностями в привлечении профессиональных юристов для разъяснения всех условий сделки, и возложение на страховщика негативных последствий халатности страхователя нарушают принципы российского законодательства о свободе договора и равенстве сторон, а также свидетельствуют о пренебрежении к страховой отрасли в целом».

Как сообщила пресс-служба Московского Кредитного Банка, «в течение пяти с половиной лет мы пролонгировали существующий договор страхования, заключенный между банком и «Ингосстрахом». Учитывая тот факт, что подобные страховые случаи носят единичный характер, мы удивлены отказом нашего партнера – уважаемой страховой компании «Ингосстрах» – исполнять свои обязательства по договору. Мы также удивлены решением «Ингосстраха» вынести юридические споры между нашими компаниями в медийную плоскость, а также публичным недоверием к объективности российской судебной системы, в частности, в отношении постановлений, ранее принятых Арбитражным судом Москвы».

«Московский Кредитный Банк напоминает, что договор, заключенный между банком и компанией «Ингосстрах», покрывает исключительно риски банка, в то время как риски вкладчиков Московского Кредитного Банка покрываются самим банком. Московский Кредитный Банк всегда исполняет свои обязательства перед клиентами», – говорится в сообщении пресс-службы банка.

Источник: [Википедия страхования](#) , 04.09.13