



*Готовящиеся Госдумой к принятию поправки к профильному закону о господдержке сельхозстрахования могут привести к выходу из системы агрострахования ряда крупнейших страховых компаний России и создадут преимущества для компаний, специализирующихся на псевдостраховых схемах по освоению средств бюджетной субсидии. Это показывает предварительный анализ Национального союза агростраховщиков, основанный в том числе на полученной информации от ведущих участников страхового рынка РФ.*

«НСА отмечает в 2014 г. разворот от стратегий расширения портфелей по сельхозстрахованию к сокращению данного бизнеса у ряда крупных членов союза, – комментирует президент НСА Корней Биждов. – В первом полугодии 2014 года только четыре компании НСА отметили прирост премии по агрострахованию с господдержкой по отношению к аналогичному периоду прошлого года, у остальных выражено снижение сборов. Несколько компаний, являющихся одновременно крупнейшими участниками рынка РФ, приняли решение о сворачивании данного направления деятельности или о переходе к консервативному подходу, предусматривающему работу только в ограниченном количестве регионов или только по страхованию животных. Основные причины – несоответствие ставок субсидирования в ряде регионов реальным страховым тарифам, крайне неблагоприятная обстановка в сфере страхового мошенничества с привлечением «страховых юристов» в аграрный сектор и высокая убыточность агрострахования в среднесрочном периоде. Принятие в первом чтении законопроекта об изменении закона о господдержке сельхозстрахования в феврале 2014 г. весьма обеспокоило участников рынка. Сегодня это беспокойство оказалось обоснованным, так как при подготовке ко второму чтению предложения и замечания страхового сообщества не учтены».

В то же время, по статистике ЦБ РФ, сборы по агрострахованию с господдержкой резко выросли в этом году у 12 компаний, не являющихся членами НСА. Для 7 из них агрострахование с господдержкой является едва ли не единственным видом деятельности, что представляет собой один из признаков осуществления схем по псевдострахованию.

Ключевым вопросом, вызывающим обеспокоенность страхового сообщества в связи с законопроектом, является фактическое отсутствие финансово-экономического

обоснования к поправкам, предлагающим снизить порог гибели урожая, при котором наступает право агрария на страховое возмещение, с действующих 30% до 25% или 20%. При этом вопрос изменения ставок субсидирования не ставится. «Нас подводят к сценарию, при котором страховщики, осуществляющие реальное страхование, будут вынуждены поднять тарифы, так как расширенное страхование всегда стоит дороже, а государство продолжит субсидировать взносы аграриев по старым ставкам, – поясняет президент НСА. – По предварительным расчетам НСА, такое субсидирование будет покрывать не 50%, как установлено законом, а только, например, около 25% от страхового взноса. Одновременно компании, предоставляющие аграриям «услуги» по схемному мошенническому освоению субсидий, смогут оставить тарифы на прежнем уровне, поскольку такого рода компаниям абсолютно все равно, по каким тарифам, франшизам, рискам страховать – их целью является получение субсидии любой ценой. Таким образом, будет запущен механизм по повторному вытеснению классических страховщиков с рынка реального агрострахования».

«НСА считает создавшуюся ситуацию не соответствующей ни интересам аграрного сообщества, ни страхового рынка, ни целям и задачам, поставленным президентом и Правительством РФ по развитию системы агрострахования, – подчеркивает президент НСА К.Биждов. – Во всех странах, где работает сегодня система агрострахования, тарифы корректируются и обновляются на основе научной оценки риска, на основе накопления данных. Отказ от этого принципа означает, что реального страхования не будет – аграрии по-прежнему будут полностью зависеть от возможностей федерального бюджета по компенсации последствий ЧС, а львиная доля бюджетных средств на господдержку агрострахования будут канализированы в «серую» зону, как это было несколько лет назад, до введения новой системы. Очевидно, что в текущей политико-экономической ситуации, при возросшем стратегическом значении агропромышленного производства возвращение к такой практике недопустимо».

Источник: [Википедия страхования](#) , 10.11.14