



*В последнее время активность регуляторов рынка – ЦБ, ФАС и Роспотребнадзора – в отношении совместной работы кредитных и страховых организаций, казалось, сошла на нет. Однако в начале года ситуация, похоже, изменилась.*

Даже по сравнению с предыдущими «тихими» годами в 2014-м количество дел, возбужденных регуляторами в связи с «сомнительным» сотрудничеством банков и страховых компаний, было ничтожно. Уже в 2013 году число таких дел оказалось сравнительно невелико. В 2012 году по сравнению с 2011 годом количество возбужденных дел также сократилось на 11%. Это связано, в частности, со вступлением в силу так называемого «третьего антимонопольного пакета», который ввел институты предупреждения и предостережения. Однако начало 2015 года уже ознаменовалось несколькими «банковско-страховыми» соглашениями, попавшими под прицел компетентных ведомств.

Так, 10 февраля УФАС по Нижегородской области начало рассмотрение дела по признакам нарушения закона «О защите конкуренции» в отношении Metallургического Коммерческого Банка (Меткомбанк, Череповец, Вологодская область) и 22 страховых компаний. В УФАС поступили обращения физических лиц, которые указали, что при оформлении автокредита в Меткомбанке им предлагали оформить полис каско (и получить более низкую процентную ставку по кредиту) в аккредитованных в банке страховых компаниях. При этом оказалось, что порядок аккредитации Меткомбанка предусматривает «заведомо невыполнимые условия – предоставление форм отчетности, которые отменены несколько лет назад». В деле фигурируют компании: ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ООО «Группа Ренессанс страхование», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», ООО «Росгосстрах», ОАО «СК «Альянс», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «Оранта», ООО «СК «Согласие», АО «СГ МСК», ОАО «СОГАЗ», ООО «СК «Кардиф», ООО «СК «МегаРусс-Д», ЗАО «СГ «УралСиб», ООО «Зетта Страхование», ЗАО «Эрго Русь», ЗАО «ОСК», ООО «СГ «Компаньон», ООО «Страховая фирма «Адонис», ООО «СК «Северная казна» и ООО «МСК «Страж».

22 января Карачаево-Черкесское УФАС России возбудило дело по признакам

нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» антимонопольного законодательства. Нарушение выразилось в навязывании клиенту невыгодных условий договора. Аналогичное дело было возбуждено 23 января в отношении того же банка и ООО «СК «Ренессанс Жизнь».

Свердловский Роспотребнадзор уличил СК «Кардиф» в нарушении прав потребителей: при изучении 5 договоров страхования было установлено, что клиенты заключали их при оформлении автокредита в Сетелем Банке. В договорах имелись ссылки на правила страхования заемщиков. Однако доказательств того, что потребители были ознакомлены с ними, не было. Также в договорах содержались не все условия страхования. Более того, с правилами страхования не удалось ознакомиться и сотрудникам надзорного ведомства. По договору страховая сумма устанавливалась в размере задолженности по кредиту и рассчитывалась в зависимости от величины платежа по займу. Хотя по закону кредитный договор и договор страхования – разные обязательства. Единственным выгодоприобретателем по договору страхования являлся банк, что также противоречит закону. Кроме того, Роспотребнадзор установил, что Сетелем Банк – страховой агент СК, а значит, не может быть указан в качестве выгодоприобретателя. Страховая организация привлечена к административной ответственности. От СК «Кардиф» потребовали убрать из страхового договора условия, ущемляющие права потребителя. Страховщик пытался оспорить решение свердловского Роспотребнадзора в арбитражном суде Москвы, но безуспешно.

Арбитражный суд Омской области признал законным и обоснованным постановление управления Роспотребнадзора по Омской области в отношении банка «Ренессанс Кредит». В ходе плановой выездной проверки банка было установлено, что в представленный банком кредитный договор было внесено условие о том, что «банк обязуется перечислить со счета часть кредита для оплаты страховой премии страховщику, указанному в заявлении на страхование клиента, по соответствующему добровольно заключенному клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита». Роспотребнадзор счел данное положение нарушением ч. 1 ст. 16 закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», так как условия договора, ущемляющие установленные законом права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

*Подробнее читайте в свежем выпуске журнала « [Банки и страховые компании](#) ».*

Источник: [Википедия страхования](#) , 20.02.15