

*Национальный союз агростраховщиков в рамках работы по противодействию мошенническим практикам в агростраховании выделил еще один из косвенных признаков, свидетельствующих о недобросовестных действиях по использованию договора страхования с господдержкой. Таким признаком, по оценке НСА, является уведомление страховщика о событиях, приведших к гибели урожая, спустя значительное время – месяцы или годы – после уборочной кампании, когда проведение страхового осмотра представляется невозможным.*

В настоящее время при рассмотрении обращений за компенсационными выплатами НСА обнаружен ряд случаев, относящихся к Алтайскому краю, когда аграрии впервые обратились к страховщику за страховым возмещением спустя 2 года после уборки застрахованного урожая – урожай созрел в 2012 г., в то время как заявления о выплате страховщику были направлены только осенью 2014 г. Несоблюдение сроков было прямым нарушением страхового договора, предусматривавшего извещение страховщика о событиях, имеющих признаки страхового случая, в течение 3 дней после выявления факта утраты урожая.

«Данные дела поступили в НСА, где они проходят, в рамках общей процедуры, внутреннюю экспертизу, в том числе на выявление мошеннических практик по агрострахованию, – поясняет президент НСА Корней Биждов. – Специалистов насторожил тот факт, что аграрии «забыли» обратиться к страховщику не только при появлении признаков засухи, но и после уборки урожая и подачи официальных данных о результате 2012 г. в Росстат, вспомнив о наличии полиса два года спустя. Довольно странно, имея на руках оплаченный страховой полис, не сообщить страховщику о наличии убытков, для покрытия которых этот полис предназначен. Такое поведение может свидетельствовать об участии агрария в мошеннических схемах и в прошлые периоды. Поэтому НСА детально проверит все обстоятельства этих дел, особенно с учетом того факта, что, по информации страховой компании, данные аграрии уклонились от предоставления дополнительных сведений по ее запросу, предпочтя через пресловутых «агроюристов» обратиться в суд практически сразу после отправки заявления о выплате. Также НСА учитывает тот факт, что в Алтайском крае за последние 3 года в суд передано уже четвертое дело по мошенническим схемам в сфере агрострахования с господдержкой – в 2013 г. был вынесен приговор по т.н. «делу Куфаевых», компания «БАСК», и открыто производство по второму делу с теми же фигурантами, в апреле 2014 г. признаны виновными сотрудники компании «Поддержка-Гарант», в 2015 г. в суд передано дело страховой компании «РусА-Р». Во всех этих случаях речь шла о получении средств господдержки по фиктивным договорам агрострахования. Такие ситуации разрушают систему агрострахования – именно поэтому в крае не хотят активно работать серьезные страховщики, что должно подталкивать власти региона к соответствующим выводам и практическим мерам».

Использование аргумента о том, что аграрию можно не ставить в известность страховщика об ущербе собственным посевам в случае объявления режима ЧС в регионе, НСА считает неправомерным и настораживающим. «Не всегда ЧС в регионе ведет к убыткам конкретных хозяйств, – отмечает президент НСА Корней Биждов. – Страховщик должен иметь возможность убедиться, что от засухи пострадали именно посевы, а не поля, заросшие сорняками. Следует иметь в виду, что, в отличие от обычного имущественного страхования, агрострахование имеет дело с биологическими объектами, состояние которых изменяется в течение действия договора, поэтому отказывать страховой компании в доступе к застрахованным посевам – значит напрямую препятствовать возможности установления страхового случая и размера ущерба».

Обобщение практики, в том числе имеющей признаки недобросовестных намерений участников отношений по агрострахованию, будет использовано НСА в дальнейшей работе по информированию органов исполнительной власти, правоохранительных и судебных органов.

Источник: [Википедия страхования](#) , 28.08.15