

Высшая судебная инстанция отменила решения новосибирских судов в деле о возмещении «РЕСО-Гарантией» вреда здоровью в виде полученного в ДТП ушиба. Дело отправлено на новое рассмотрение в Новосибирский областной суд.

Верховный суд России не признал решение Ленинского районного суда Новосибирска по делу о выплате страховой компенсации в результате причинения вреда здоровью и отправил дело на новое рассмотрение.

В декабре 2014 года автомобиль Honda, за рулем которого находился житель Новосибирска Дубровин А., столкнулся с автомобилем Suzuki. Водитель японского авто была признана виновницей ДТП.

Автомобилю Дубровина был нанесен ущерб в размере 402 тыс. рублей.

Медосмотр, проведенный после аварии, зафиксировал у жены Дубровина, которая ехала на пассажирском сиденье, сотрясение головного мозга и ушиб челюсти.

Проведенная судмедэкспертиза позже диагноз «Сотрясение головного мозга» не подтвердила.

Весной 2015 года супруги обратились в страховую компанию, где была застрахована виновница ДТП, так как по закону они не имеют права обращаться за страховыми выплатами к своему страховщику. Страховая компания «РЕСО-Гарантия» отказалась выплачивать компенсацию, аргументировав тем, что в документах ГИБДД отсутствуют данные о травмах участников данной аварии.

В июле 2015 года Дубровин обратился в Ленинский районный суд с иском о взыскании с «РЕСО-Гарантии» страхового возмещения, неустойки за отказ добровольно выплатить деньги и компенсацию за моральный вред. Суд отказался квалифицировать полученную супругой Дубровина травму, как ущерб здоровью, сославшись на предоставленное страховой компанией заключение судмедэксперта.

В судебном решении отмечается, что сама пострадавшая не обращалась к «РЕСО-Гарантия» ни за страховым возмещением, ни с исковым требованием. Апелляция в Новосибирском областном суде оставила решение районного суда без изменений.

Дубровин обратился в Верховный суд РФ, который счел, что рассматривавшие данное дело суды не учли положения «Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего», согласно которому «ушибы, разрывы и иные повреждения мягких тканей отнесены к вреду здоровью потерпевшего и подлежат возмещению страховщиком причинителя вреда».

Адвокат и управляющий партнёр АБ Trust Алексей Токарев, в комментарии portalu pravo.ru, что указанное дело является показательным для потерпевших и судов: «Ранее судебные инстанции удовлетворяли такие исковые заявления, только если у потерпевшего была утрата трудоспособности от повреждения»

Денис Артемов, руководитель общества защиты прав потребителей «ПотребСоюз», адвокат:

«Разъяснения ВС основаны на спецнорме, касающейся страховых выплат. Полагаю, что суды будут руководствоваться ею при разрешении страховых споров. В иных случаях — вопрос. Анализируя, ст. 115 и 116 УК РФ, приказ Минздрава 194н, приходим к выводу, что синяк, ушиб — это «повреждения, не причинившие вред здоровью».

Таким образом, с точки зрения страхового возмещения позиция ВС применима. В иных случаях руководство данной нормой возможно только по аналогии. С одной стороны,

разъяснения ВС РФ суды не смогут игнорировать, с другой — данное разъяснение касается конкретных случаев. Кроме того, стандартный путь взыскания денежных средств — возмещение убытков и взыскание компенсации морального вреда. Последняя полагается и в случае нравственных страданий без причинения физического вреда. Думаю, на большую часть дел по взысканию компенсации морального вреда данное разъяснение не повлияет».

Источник: РБК, 19.01.2017