

Конституционный суд РФ во вторник заслушал стороны в споре, инициированном по жалобе четырех физлиц по поводу справедливости применения в рамках ОСАГО "Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", решение будет объявлено позже. Как сообщил "Интерфаксу" президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС), глава Российского союза автостраховщиков (РСА) Игорь Юргенс, приглашенный на заседание в качестве эксперта, "суд удалился для принятия решения, оно будет позже доведено до сведения сторон в письменной форме".

Тем не менее, поделился И.Юргенс впечатлениями от заседания, "никто в ходе обсуждения 14 февраля не ставил под сомнение законность и конституционность самого существования единой методики оценки восстановительного ремонта для целей выплат в ОСАГО. Другое дело, что по трактовке применения методики могут вноситься уточнения".

Как сообщалось ранее, четверо автомобилистов из Краснодарского края обратились в Конституционный суд. Ранее они попали в ДТП, получили со страховых компаний выплаты на ремонт автомобилей с учетом износа деталей. Пострадавшие пытались в судебном порядке дополнительно взыскать с виновников аварий суммы, составляющие разницу между ущербом, рассчитанным с учетом износа, и ущербом без учета износа деталей. Однако в итоге Краснодарский краевой суд, ссылаясь на оспоренные нормы Гражданского кодекса РФ и разъяснения Верховного суда РФ, оставил их требования без удовлетворения. Согласно разъяснениям ВС РФ, данным в обзоре судебной практики в 2015 году, потерпевший может требовать от причинителя вреда сумму ущерба, рассчитанную по "Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт", то есть с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов.

Истцы обратились в Конституционный суд, полагая, что практика применения "единой методики" нарушает конституционные права потерпевших в ДТП. Заявители обращают внимание суда на неопределенность оспоренных норм, вследствие чего они не могут взыскать с причинителя вреда сумму возмещения убытков без учета износа деталей и, таким образом, восстановить свои нарушенные права в полном объеме. Поэтому заявители просят признать оспоренные нормы не соответствующими Конституции РФ. По мнению заявителей, сумма возмещения вреда, причиненного автомобилю при ДТП, рассчитанная на основании этой методики с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов, не позволяет полностью восстановить нарушенные права его владельца. При этом истцы полагают, что восстановление нарушенного права возможно только при полной компенсации стоимости произведенного ремонта с учетом стоимости материалов и применяемых запасных частей без учета износа.

В свою очередь, РСА и ВСС считают, что "сложившаяся правоприменительная практика взыскания убытков исходя из средних цен на ремонт, запасные части и материалы с учетом износа является обоснованной и соответствует нормам действующего законодательства". В частности, в законе об ОСАГО содержится положение, прямо предусматривающее расчет выплат с учетом износа запчастей автомобиля.

"Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" была разработана РСА и

утверждена ЦБ РФ в 2014 году как единый стандарт по расчету суммы ущерба по ОСАГО. Она предусматривает расчет размера восстановительного ремонта исходя из средних цен на работы, материалы, запчасти, узлы и агрегаты в рамках разрешения спора между причинителем вреда и потерпевшим.

Применение этой методики является обязательным для страховщиков, их представителей, экспертов-техников, экспертных организаций и судебных экспертов при проведении независимой технической и судебной экспертизы транспортных средств. Одной из составных частей методики являются ценовые справочники на запчасти, лакокрасочные материалы и ремонтные работы.

НЕРАВНЫЕ ПРАВА

Полномочный представитель правительства в Конституционном суде РФ Михаил Барщевский воспротивился уравниванию восприятия в ОСАГО пострадавшего и причинителя вреда в ходе заседания суда. "Мы говорим как будто о двух равных субъектах правоотношений — потерпевший и причинитель вреда, — сказал он. — А мы не забыли, что тот самый, кого мы так защищаем, с кого так не хотим взыскивать дополнительные деньги, — причинитель вреда? Он нарушил правила дорожного движения. Он — правонарушитель. Почему мы так активно защищаем его? Я понимаю, когда мы защищаем страховые компании — это святое, но он нарушитель, он — бяка". "Давайте-ка я напомню вам, как это происходит. Вот едешь ты спокойно, в тебя кто-то сзади въехал. Вначале ты два часа ждешь полицейских, потом ты час оформляешь протокол, потом ты полдня тратишь на страховую компанию. Потом твоя машина попадает на станцию техобслуживания, где тебе говорят: "Вы знаете, именно такой бампер, как ваш, нужно пару недель подождать". В итоге ты месяц без машины, куча нервов, а в конце концов выясняется, что ты еще попал на деньги. И хорошо попал. Потому что, конечно, по ОСАГО, если ты получаешь деньгами, а не ремонтом, тебе не доплатили, ремонт дороже, а когда приходишь взыскать моральный ущерб, то в ответ слышишь: "Моральный ущерб мы не взыщем, а выплатим стоимость ремонта по "единой методике". Это справедливо?" — отметил М.Барщевский.

"Я слышал цифру: автоюристы увели из страховых компаний 18 млрд рублей, — продолжил он. — Ну, есть здесь два варианта: либо поменяете юристов в страховых компаниях, либо поменяете закон. По-моему, "идеальный" вариант такой — взносы по ОСАГО собираются, а выплаты по ОСАГО не производятся. По-моему, тогда у страховых компаний все будет очень хорошо. Ну, или попробуйте поискать хороших юристов".

В Санкт-Петербурге есть музей "Эрмитаж", напомнил юрист. "Там недавно Данаю попортили, возмещение ущерба тоже должно быть с учетом износа? А ювелирные изделия, а фарфор, а архитектурные здания? Почему вдруг в автомобиле мы износ учитываем?" — задал вопрос М.Барщевский.

ЦЕНА БАЛАНСА

Конституция РФ и специальные законы Российской Федерации построены таким образом, чтобы обеспечивать баланс интересов сторон, соблюдать базовый принцип соразмерности ответственности, заявил президент РСА "Интерфаксу".

По его словам, "специальный закон об ОСАГО изначально имел социальную ориентированность, предполагалось, что полис не должен быть стоить дорого, а страховщик должен быть в состоянии обеспечивать такие выплаты, не подвергаясь риску разорения. Поэтому по закону об ОСАГО страховщик не обязан покрывать любые

расходы водителя. В законе прямо сказано, что имущественные выплаты по ОСАГО рассчитываются с учетом износа автомобиля. Отличие от добровольного страхования предметов роскоши и предметов искусства в том числе в цене. Исходя из социальной модели, регуляторы всю историю существования ОСАГО устанавливали невысокие тарифы в этом обязательном виде страхования".

Иное дело добровольный вид — автокаско, продолжил И.Юргенс. Там страховщик часто покрывает все расходы на полное восстановление автомобиля, однако такой полис стоит не 6 тыс. рублей в среднем, как в ОСАГО, а 60-70 тыс. рублей, то есть в 10 раз больше. Если принять за основу модель возмещения ущерба, при которой страховщик за старые детали должен платить как за новые, то речь идет уже не о возмещении ущерба, а о дополнительных выгодах для страхователя. Такое положение дел — всегда в страховании вопрос отдельного рассмотрения, так как платить компания может по договору и при условии достижения баланса интересов сторон, отметил он.

"Базовый подход в страховании — восстановление имущества, а не получение дополнительных выгод. В любом случае изменение существующей модели выплат в ОСАГО, расширение ответственности страховых компаний дает все основания ставить вопрос о повышении тарифов в этом виде страхования. Это диктует логика следующего шага", — уверен он.

И.Юргенс считает, что проблему расширения ответственности моторных страховщиков могло бы снять решение, "связанное с объединением в одном полисе ОСАГО и автокаско, где ОСАГО окажется базовой частью комбинированного полиса, тогда выплаты могут не ограничиваться действующими правилами и лимитами в ОСАГО".

Другой альтернативой, по его словам, может оказаться принятие закона о преимущественных выплатах в натуральной форме в ОСАГО. В рамках этого законопроекта предусмотрена возможность обеспечения ремонта автотранспорта после ДТП без учета износа транспортного средства за счет страховщиков. При этом за качество ремонта и сроки его выполнения отвечают страховщики, нарушения с их стороны влекут санкции Банка России.

Действующая единая методика оценки восстановительного ремонта на автотранспорте, по словам И.Юргенса, была разработана РСА для целей справедливого расчета выплат в ОСАГО. "Она предусматривает, что в 12 регионах России 40 млн позиций по ремонту автотранспорта пересматривается раз в полгода, к работе привлечены эксперты автомобильной отрасли", — сказал он.

Президент РСА также обратил внимание на тот факт, что обратившиеся в Конституционный суд граждане представляют регион, где до 30% выплат в ОСАГО приходится на долю посредников. "Таким образом, общий уровень выплат в Краснодарском крае по ОСАГО — один из самых высоких по России, а потребители недовольны. Нам известно о высоком уровне мошенничества на территории края, о многочисленных фактах злоупотребления правом", — сказал И.Юргенс, выразив при этом надежду на то, что суд исключит попытки давления при рассмотрении подобных вопросов со стороны слишком заинтересованных представителей.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

В законе об ОСАГО с 2003 года последовательно двумя правительственными постановлениями Минтрансу РФ была поручена разработка единой методики оценки ущерба на автотранспорте и создание реестра экспертов-техников. Через 10 лет поручения так и не были выполнены. Оценщики, в том числе от страхового сообщества,

использовали 4 методики при оценке ущерба для выплат в ОСАГО, имевшие рекомендательный характер. Вскоре выяснилось, что сделанные по одному убытку разными людьми оценки могли расходиться в 2-8 раз. Единая методика оценки восстановительного ремонта, разработанная РСА совместно с независимыми экспертами, была утверждена Банком России, ее положения регулярно пересматриваются, за ориентиры взяты средние цены на ремонт в регионах РФ. Естественным и допустимым теперь считается 10%-ное отклонение от методики при оценке ущерба на автотранспорте.

Как сообщалось ранее, депутаты инициировали переход от денежных выплат к натуральным в виде ремонта автомобилей, соответствующий законопроект готовится ко второму чтению в Госдуме. При благоприятном развитии ситуации он может быть принят Госдумой к апрелю 2017 года. Документ предусматривает такой порядок: если страховщики не смогут обеспечить ремонт автомобиля по всем записанным в законе правилам, то компания обеспечивает денежную выплату по-старому, то есть расчет денежного возмещения будет произведен с учетом износа автомобиля, как требует закон об ОСАГО.

По оценкам страховщиков, введение "натуральных" выплат в ОСАГО повлечет 25%-ное увеличение их затрат на возмещение имущественного вреда в ОСАГО, однако они считают это меньшим злом, чем затраты на недобросовестных юристов.

Источник: Финмаркет, 14.02.2017