

Страховая компания «Согласие» в очередной раз, выиграв в двух инстанциях длившийся почти 2 года судебный спор на сумму более 72,8 млн руб., подтвердила общепризнанную истину, которую провозгласили еще древние римляне: «Ignorantia juris non excusat, ignoratio facti excusat» — «Незнание закона не является оправданием, незнание факта является оправданием». Челябинский арбитражный суд первой инстанции, а впоследствии и суд апелляционной инстанции, поддержали позицию страховщика, признав договор страхования недействительным, а требования предпринимателя о выплате страхового возмещения необоснованными. Но все по порядку.

Г-н Джаббаров Ильяс Сулейман оглы на протяжении 4 лет осуществлял страхование ресторанный комплекс «Каспийский берег», расположенного на территории городского пляжа «Западный» Шершнёвского водохранилища, при этом ни разу не известил страховщика о том, что данный ресторанный комплекс возведен самовольно с нарушением ряда норм федерального и муниципального законодательства. Возможно, предприниматель не знал о том, что самовольная постройка без соответствующих разрешительных документов, не обладает каким-либо правовым статусом, и не является собственностью, и надеялся при возникновении страхового случая получить страховое возмещение, но, как известно, незнание закона не является оправданием. Каких – либо документов, подтверждающих законность строения, а также подтверждения своих прав на ресторан при наступлении события ни страховщику, ни суду предприниматель предоставить не смог.

Ранее Конституционный суд неоднократно указывал, что самовольное строительство представляет собой правонарушение, поэтому лицо, осуществившее самовольную постройку, не является его законным владельцем. А это значит, что и страховая выплата ему не полагается. Вполне очевидно, что если бы страховщик был поставлен в известность при заключении договора страхования о том, что постройка не легализована, то ни при каких обстоятельствах данное имущество не было бы принято на страхование, поскольку это прямо запрещено законом.

Однако данный факт раскрылся лишь после того, как при необъяснимых обстоятельствах в отсутствие охраны и пожарной сигнализации, заявленных при страховании, ночью 23 января 2014 года ресторан сгорел дотла и страхователь обратился за возмещением ущерба в страховую компанию. Страховщик провел расследование и выявил ряд фактов, которые стали основанием для обращения в суд с иском о признании договора страхования недействительным.

В частности, при работающей пожарной сигнализации, согласно заключений аджастерской компании, прямой и косвенный ущерб при срабатывании пожарной сигнализации составлял бы от 0 до 5%, и если бы она сработала, то пожар был бы своевременно локализован и ущерб бы был не таким значительным.

Равно как и не прошло бы более 40 минут с момента обнаружения возгорания до момента вызова пожарного наряда. Удивительно, что при заявленной «исправной» сигнализации и «двух охранниках» пожарный наряд был вызван сотрудниками ДПС, волею судьбы оказавшихся на данном месте в момент происшествия, а также «внезапно» появившиеся «охранники» после 20 минут тушения пожара.

Мотив поджога очевиден — в Челябинске, как и в Москве, началась борьба с

самовольными застройками. По всей видимости, легализовать самострой не представлялось возможным и нависла угроза «бесплатного» лишения имущества. И вот тут страховка-то и должна была пригодиться...

Но, чтобы получить страховое возмещение, нужно соблюдать закон и условия договора страхования. Суд учел все обстоятельства данного дела и отказал г-ну Джаббарову в иске, удовлетворив встречный иск страховщика в отношении предпринимателя о признании договора страхования имущества недействительным. Пытаясь через суд незаконно получить со страховой компании страховое возмещение, бизнесмену, в итоге, пришлось оплатить госпошину в размере 200 000 руб. и более 350 000 руб. вернуть СК «Согласие» за проведенные экспертизы.

«Суд разобрался во всех доказательствах, которые мы собрали в рамках расследования заявленного события, и дал им соответствующую правовую оценку, удовлетворив встречный иск компании о признании договора страхования недействительным. Но даже помимо общих оснований, предусмотренных действующим законодательством для признания договора страхования недействительным, у суда не имелось оснований и для квалификации события страховым, поскольку утрата имущества в результате поджога страховщиком на страхование не принималась, поэтому в любом случае, событие должно было быть признано не страховым, а по общему правилу — ответственность страховщика не наступает. Мы не исключаем, что предприниматель может оспорить решения судов в вышестоящих инстанциях, но мы готовы дойти до Верховного суда Российской Федерации, чтобы закрепить ранее озвученную им же позицию на конкретном примере», — сообщила Анна Полина-Сташевская, директор судебно-правового департамента Страховой компании «Согласие».

Источник: Википедия страхования, 13.03.2017