

Представители ЗАО «МАКС» на слушании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ добились отмены апелляционного определения Краснодарского краевого суда о взыскании с компании возмещения по договору имущественного страхования автотранспорта (каска).

В апреле 2015 года между жителем Краснодарского края и ЗАО «МАКС» был заключено дополнительное соглашение, по которому он был признан владельцем автомобиля и выгодоприобретателем по договору каска по рискам «Ущерб и Хищение». В июне 2015 года владелец застрахованного автомобиля обнаружил механические повреждения на своей машине. Он обратился в органы правопорядка, которые после проведенных оперативных мероприятий не смогли найти в данном событии состав преступления.

Спустя месяц он написал заявление в СК «МАКС» о выплате возмещения в результате наступления страхового случая. Однако в страховой выплате ему было отказано. В этой связи страхователь провел независимую оценку полученных машинной повреждений. В сентябре он обратился в СК «МАКС» с претензией о страховой выплате на основании заключения независимой экспертизы, однако ответа от страховщика не получил.

По этой причине клиент СК «МАКС» обратился в Ленинский районный суд г. Краснодара. Суд назначил дополнительную трасологическую экспертизу. Уточнив требования с учетом судебной экспертизы, истец попросил суд взыскать с ответчика:

- страховое возмещение в размере 918 тыс. рублей
- неустойку на сумму 918 тыс. рублей
- компенсацию морального вреда в 5 тыс. рублей,
- штраф в размере 50% от удовлетворенных исковых требований
- расходы по оплате независимой экспертизы – 10 тыс. рублей.

Проанализировав обстоятельства дела, суд принял сторону истца и полностью удовлетворил его требования. Представитель ответчика не согласился с таким решением и подал апелляционную жалобу в Краснодарский краевой суд.

Рассмотрев заявление ЗАО «МАКС», Краснодарский краевой суд изменил решение суда первой инстанции и снизил размер неустойки и размер штрафа до 800 тыс. рублей, так как Ленинский районный суд г. Краснодара ошибочно вычислил размер неустойки на основании суммы страхового возмещения, а не страховой премии. По остальным пунктам решение суда оставлено без изменения.

Представители ответчика подали кассационную жалобу на заключение Краснодарского краевого суда в Верховный Суд Российской Федерации. Основанием для жалобы послужило то, что суды первой и второй инстанции не определили обстоятельства, в результате которых автомобиль истца получил повреждения. Это подтверждено двумя судебными экспертизами, которыми руководствовались суды первой и второй инстанции при рассмотрении дела. Более того, во время рассмотрения дела ни истцом, ни судами первой и второй инстанции не приведено убедительных аргументов в пользу того, что наступило страховое событие. Также во время судебных разбирательств не была обоснована правомерность требований истца о выплате денежного возмещения, которое противоречит условиям заключенного договора страхования, предусматривающего в качестве единственной формы страхового возмещения ремонт на станции технического обслуживания по направлению страховщика. А факт гибели

застрахованного имущества, при котором денежная компенсация возможна, не доказан. Кроме того, при рассмотрении апелляционной жалобы суд второй инстанции проигнорировал пункт 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, по которому размер неустойки не может превышать цену оказания услуги – размер страховой премии.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Судебная коллегия Верховного суда полностью согласилась с доводами представителей СК «МАКС», изложенными в кассационной жалобе, что решение судов обеих инстанций приняты с грубейшим нарушением норм процессуального и материального права. По этой причине она отменила апелляционное определение Краснодарского краевого суда и направила дело на повторное рассмотрение.

Источник: Википедия страхования, 17.04.2017