

Девятый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность действий СК «МАКС», которая отказалась выплачивать возмещение в размере 48 млн рублей по сфальсифицированному хищению оборудования, являвшегося предметом страхования по договору, оформленному с использованием мошеннической схемы.

Эта история началась в 2013 году, когда две российские фирмы сфабриковали пять договоров, по каждому из которых, якобы предполагалась поставка одной линии по производству полиэтиленовых труб модели LSP-315 PE.

Под эти договоры покупатель, а именно ООО «Производственная компания фирма «Металлополимер», получил финансирование в пяти лизинговых компаниях, после чего заключил пять договоров страхования имущества, являющегося предметом лизинга с пятью страховыми компаниями, в том числе и с АО «МАКС».

Всякий раз, заключая договор страхования, страхователь представлял на осмотр один и тот же комплект оборудования, на котором менялись таблички с регистрационными данными.

Для того, чтобы обмануть СК «МАКС», страхователь заключил дополнительное соглашение о смене территории страхования на г. Касли Челябинской области, после чего инсценировал кражу несуществующей производственной линии.

Полицией г. Касли было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием события хищения. А по инициативе пяти страховых компаний было возбуждено уголовное дело в отношении страхователя. По результатам расследования и судебного разбирательства генеральный директор фирмы-страхователя было осужден за мошенничество в особо крупном размере.

Несмотря на то, что предметом страхования являлось оборудование, а не денежные средства лизинговых компаний, выгодоприобретатели решили получить страховое возмещение через суд.

В случае с АО «МАКС», суд первой инстанции, как и по другим страховщикам, принял решение о взыскании в пользу истца страховой выплаты, посчитав, что мошенничество является одним из видов хищения. При этом суд проигнорировал доводы страховщика о том, что виновником события является сам страхователь, что в соответствии со ст. 963 ГК РФ исключает страховую выплату, а в договоре страхования предусмотрен только единственный риск, относящийся к хищению, а именно «кража со взломом».

Для дальнейшего отстаивания своих позиций АО «МАКС» пришлось обратиться в апелляционную инстанцию, которая предметно рассмотрела все аргументы страховой компании, и отказала в иске в полном объеме.

Источник: Википедия страхования, 26.10.2018