



«При принятии решений судами о возможности или невозможности применения регрессного иска к пешеходу, по вине которого автомобиль получил повреждения, не может быть единого подхода. Одно дело, когда авария происходит по вине заигравшегося ребенка, и совсем иное дело, когда ДТП является следствием умысла автоподставщика или нарушением правил перехода проезжей части пешеходом в состоянии алкогольного опьянения», – сказал начальник управления автострахования СГ «Межрегионгарант» Алексей Мишин в прямом эфире радиостанции «Сити-FM».

В эфире обсуждалось решение Конституционного суда РФ, который встал на защиту интересов автовладелицы и обязал родителей ребенка, по вине которого произошло ДТП, компенсировать расходы на ремонт транспортного средства. Конституционный суд пояснил причины, по которым было принято такое решение. Так, согласно статье 1079 ГК хозяин автомобиля обязан компенсировать причиненный им вред пешеходу вне зависимости от его виновности или невиновности. В свою очередь пешеход – виновник ДТП не должен освобождаться от ответственности за причиненный им ущерб автомобилю. Таким образом, возникает ответственность обеих сторон.

Алексей Мишин, комментируя эту ситуацию, добавил, что при вынесении решений по типовым ДТП судам следует учитывать вину обоих участников подобных ДТП и выносить решение об обоюдной ответственности сторон, если таковая имеется. «Но, безусловно, если виновником аварии становится ребенок или инвалид, которые в определенной ситуации не могут адекватно оценивать свои действия, то решение о возможности применения регрессного иска к ним является неправильным и негуманным», – подчеркнул Алексей Мишин.

Источник: www.wiki-ins.ru, 09.11.12