

Арбитражный суд Московского округа пересмотрел судебные акты нижестоящих инстанций в отношении решения и предписания Федеральной антимонопольной службы, признавшей не соответствующим законодательству о защите конкуренции агентские договоры, заключенные перед сменой собственника компании «Росгосстрах» в 2017 году. Кассационная инстанция отменила решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление 9 Арбитражного апелляционного суда, которые признали решение и предписание ФАС недействительными, и отказала в удовлетворении заявления ООО «Капитал лайф страхование жизни», пытавшегося оспорить действия антимонопольного ведомства.

«Росгосстрах» удовлетворен постановлением суда кассационной инстанции, поскольку оно в полной мере отражает позицию компании о недопустимости нарушения публичных интересов, на защиту которых направлено антимонопольное законодательство. Страховщик сразу после принятия комиссией ФАС решения в июле прошлого года заявил, что согласен с ним и предпримет действия для исполнения предписания антимонопольного органа.

Напомним, что комиссия ФАС летом 2021 года вынесла решение о нарушении антимонопольного законодательства в результате заключения в 2017 году между ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «Капитал лайф страхование жизни» дополнительного соглашения к агентскому договору и нового агентского договора. Этими документами, подписанными накануне смены собственника «Росгосстраха», были установлены планы по сборам страховых премий, штрафы за их невыполнение, а также штрафы за досрочное расторжение договора. Указанные условия в совокупности направлены на ограничение конкуренции на рынках личного страхования, в связи с чем нарушают требования антимонопольного законодательства.

Компания «Капитал лайф страхование жизни» оспорила решение и предписание ФАС в судебном порядке — суд первой инстанции признал их недействительным, а апелляция оставила вердикт без изменения. Однако кассационная инстанция признала доводы ФАС, а также привлеченных в качестве третьих лиц компаний «Росгосстрах» и «Росгосстрах Жизнь» о нарушении антимонопольного законодательства убедительными, а решение и предписание ФАС — законными и обоснованными.

Установленный комиссией ФАС России факт нарушения антимонопольного законодательства, подтвержденный теперь еще и решением Арбитражного суда Московского округа, означает, что соглашения, заключенные перед сменой собственника страховой компании, являются ничтожными, так как они нарушают требования закона и при этом посягают на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Исполнение положений этих документов означало бы реализацию через агентскую сеть «Росгосстраха» страховых продуктов прямого конкурента на рынке личного страхования в ущерб интересам самой компании и десятков тысяч страхователей.

Википедия страхования