

Председателю Верховного суда

Российской Федерации

В.М. Лебедеву

Открытое письмо

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

30 января 2013 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан».

Ассоциация по защите прав автострахователей преследует в качестве основной цели своей деятельности помощь страхователям во взаимоотношениях со страховыми организациями, осуществляет взаимодействие с Российским союзом автостраховщиков, органами государственной власти для оптимизации страхового законодательства.

Ознакомившись с «Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан», Ассоциация пришла к следующим выводам.

Во-первых, Обзор приводит позицию судов к единому знаменателю и частично защищает права потребителей страховых услуг, но в то же время выводы суда существенно ухудшают положение страхователей.

Во-вторых, Обзор ограничивает право граждан и юридических лиц на свободу договора, который является основополагающим принципом гражданского законодательства.

Вышеуказанные выводы были предметом обсуждения на круглом столе, организованном ассоциацией с участием юристов, представителей органов государственной власти, органов, осуществляющих надзор за страховой деятельностью, а также с непосредственным участием представителей страховых организаций.

Учитывая изложенное выше, ассоциация просит Президиум Верховного Суда РФ пересмотреть свою позицию относительно следующих выводов:

1. В Обзоре указано, что управление транспортным средством лицом, не указанным в страховом полисе, не освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения по риску «ущерб».

Данное заключение противоречит основам формирования страховой премии. В международной практике большинством страховых организаций применяются разнообразные повышающие-понижающие коэффициенты в зависимости от возраста, стажа и даже пола лиц, допущенных к управлению ТС. Большинство потребителей страховых услуг, имея большой водительский опыт, могут значительно сэкономить свои денежные средства, заключая договор страхования с определенными ограничениями по данным параметрам.

Таким образом, ограничиваются права как страховщиков, так и страхователей. С одной стороны, на страховщиков возложена обязанность выплачивать страховое возмещение без учета возможной вероятности наступления страхового события. С другой стороны, для страхователя данный страховой продукт (полис) будет существенно дороже, так как аккуратный водитель-автострахователь будет вынужден платить за неаккуратных

водителей.

Например, автовладелец со стажем более 20 лет и возрастом более 40 лет имеет меньшую вероятность наступления страхового события, в связи с чем его страховая премия ориентировочно на 40% ниже, чем у автовладельца со стажем 1 год и возрастом 20 лет.

С учетом позиции суда, изложенной в Обзоре, страховая премия для водителя со стажем 20 лет будет приравнена к страховой премии водителя без стажа.

2. Президиум Верховного Суда РФ считает, что включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе.

Суд при рассмотрении практики данного вопроса объединил понятия «износ на заменяемые детали» и «амортизационный износ».

Естественно, само понятие амортизации неразрывно связано с процессом износа. Амортизация – систематическое уменьшение стоимости имущества на протяжении определенного срока, а износ – постепенное и ожидаемое уменьшение функциональных качеств, связанных с эксплуатацией имущества и/или моральное старение, потеря потребительских свойств.

Несомненно, к таким объектам страхования, как земельные участки, износ не может быть применим, но при имущественном страховании автотранспорта, на взгляд ассоциации, учет износа необходим, так как за период действия договора потребительские свойства автотранспорта уменьшаются.

Приведем пример. Гражданин М. приобрел новый легковой автомобиль за 500 тыс. руб. Застраховал ТС в страховой компании Р. Через 11 месяцев после покупки автомобиль попал в ДТП и был полностью уничтожен. Если бы не случилось этого ДТП и гражданин М. решил бы продать автомобиль через 11 месяцев, он бы получил за него 435 тыс. руб.

До нынешнего момента страховая компания Р. выплатила бы гражданину М. примерно столько же, то есть около 435 тыс. руб. Теперь на основании решения суда страховая компания будет должна выплатить гражданину 500 тыс. руб.

При таком подходе в случае гибели автомобиля в конце срока действия договора страхования клиент будет получать определенное обогащение. Это обстоятельство может повлечь за собой рост мошенничества в автостраховании. В свою очередь, страховые компании, не имея возможности эффективно бороться с подобными случаями мошенничества, будут вынуждены увеличить стоимость страховки для всех клиентов без исключения. К сожалению, это ударит по карману добросовестных страхователей.

В связи с изложенными выше доводами Ассоциация по защите прав автострахователей просит Вас еще раз проанализировать судебную практику по указанным в настоящем письме вопросам.

С уважением, президент Ассоциации по защите прав автострахователей М.С. Ханжин

Источник: [Википедия страхования](#) , 26.02.13